

El Libertario

Año 24 - Nº 66 \$3
Verano de 2007/8

Publicación de la Federación Libertaria Argentina

Adherida a la Internacional de Federaciones Anarquistas (IFA)
Brasil 1551, (1154) Buenos Aires, Argentina - Tel/Fax: (+54-11) 4305-0307. Correo electrónico: flb2@radar.com.ar - Web: www.libertario.org.ar

MACRI: la derecha en estado puro

1. La aplastante victoria electoral de Macri en el distrito porteño, así como el diploma de “minoría intensa” ganado por la Coalición Cívica en las elecciones nacionales, nos advierten sobre las nuevas configuraciones políticas, económicas y simbólicas de la derecha argentina. Este resurgir es tan inquietante como palpable en sus manifestaciones culturales. La novedad que agrava el caso es que nunca en la historia del país la clase dominante había podido cristalizarse tan claramente en un partido a su imagen, origen y semejanza. En general, o bien se aliaron con el partido militar, o bien tejieron alianzas funcionales con los dos partidos tradicionales. Por incompetencia o desinterés, la derecha económica nunca pudo articular con éxito su propia y coherente expresión partidaria, quizás porque sus intereses ya estaban bien representados en la cartera económica (que reunía en dinámica tensión a los tecnócratas del capital industrial, agro-exportador y financiero), en la institución eclesiástica, en el aparato mediático y en operadores clave del poder político.

2. Desde diciembre de 2001 a la actualidad hemos sido testigos de diversos ensayos-errores de la clase dominante en su búsqueda de candidato propio, la fiebre de discursos críticos al neoliberalismo (“los noventa”) la pusieron a la defensiva y el fenómeno del kirchnerismo hirió su sensibilidad moral. Esto último se manifiesta en una situación paradójica: la industria gana más que en los noventa, así como los bancos, el sector servicios y la oligarquía agro-exportadora. Asimismo, la estructura económica ha profundizado su perfil oligopólico-monopólico y su composición transnacional; al tiempo que el “modelo” sigue asentado en la oligarquía exportadora –excitada con los precios internacionales y ofendida con las retenciones–. Si bien es cierto que hubo algunas modificaciones de tendencia en la política económica (sobre los cuales no nos ocuparemos aquí), son varios los rasgos de continuidad neoliberal (explotación privada de los recursos naturales, de las telecomunicaciones, del transporte público, etc.). En suma, la burguesía sigue de parabienes en la Argentina post-noventa. Lo cual nos demuestra que el resurgimiento de la derecha política es un fenómeno fundamentalmente ideológico; el gorilismo, que han resucitado con sus proclamas moralistas, debe entenderse en el marco de un contragolpe del conservadurismo neoliberal.

3. Frente a la difusa marea del kirchnerismo y su también difusa socialdemocracia, la clase dominante manifestó inquietud y, escenificando en los medios su elocuente indignación moral, comenzó a desarrollar sus propios experimentos políticos. Al principio fueron solo derrotas, pero transitando el camino –entre ensayo, error y oportunidad– dio con sus hombres-fuerza, una triada que la enamora: Macri, el hijo pródigo más puro, confiable y pragmático; Carrió y su CC, los idiotas útiles (un equipo de curas y tecnócratas); Scioli, el oportunista agazapado con el que siempre se puede contar. Nos ocuparemos del caso porteño y del ascenso del ingeniero, caso que se nos presenta como el modelo más auténtico de la cultura de derecha neoliberal y su principal esperanza. En lo sucesivo, reflexionaremos sobre esta amenaza buscando comprender las tendencias ideológicas, económicas y ético-políticas que la movilizan a una victoria electoral sin precedentes. Ello nos ayudará a reconocer su rostro y a combatir sus estrategias de legitimación.

Mercadotecnia. ¿Macri me vende un celular?

1. Es un hecho del capitalismo contemporáneo que la mercadotecnia publicitaria y sus héroes, “los creativos”, han logrado un desarrollo audio-visual y psico-técnico

que no es para subestimar. Sus alquimias estadísticas, económicas y psico-sociales no han parado de producir perfiles culturales y ético-políticos que el consumo masivo no para de plebiscitar positivamente. La conclusión es tristísima: en la actual sociedad las figuras de la inteligencia están representadas por unos *yuppies* simbólicos que se la pasan de listos y no hacen más que populismo de mercado como máquina de consenso. El problema con estas fábricas del deseo y la necesidad es, no tanto el producto que buscan vender, sino el grado relativo de eficacia que logran a la hora de impregnar en la sociabilidad sus códigos culturales (formas de valorar que incitan actitudes ético-políticas; referencias simbólicas que determinan la organicidad del imaginario social; modelos de placer que refuerzan un idealismo contemplativo; formas del conformismo cínico que desalientan cualquier pretensión de pensamiento comprometido; varian-

sin pudor con las vestimentas cálidas del progresismo humanista. Asimismo, frente a las críticas y las impugnaciones de otros sectores, se mostró como una víctima de la intolerancia y la violencia, emparentando su figura con el pacifismo, la racionalidad y el pluralismo.

3. El rostro del joven empresario resplandece sobre un amarillo intenso, buena onda, aires de salir al sol con *mp3*, correr por las verdes praderas con excelentes zapatillas, mirarle la cara al hijo amado (que puede ser herido), reír conversando con aires despreocupados, cosas simples y vitales, optimismo; gente sana, linda, limpia y deportiva. Evidentemente, las improntas estéticas y éticas de su campaña han logrado interpelar la afectividad de nuestra histérica clase media, con todos sus ingenuos idealismos de consumo y sus siempre latentes resentimientos racistas.

La idea de modernización de la política y su lenguaje (“cosas prácticas, gente nueva”); la imagen de éxito económico y social (bonanza de la empresa familiar, visibilidad público-mediática y triunfante gestión en Boca); y una sobreactuada preocupación por la vida social en clave de control y seguridad represiva. Todo ello se condensa en tres ideas-fuerza: capacidad de administración eficaz, joven moral clerical y humanismo de mercado.

Política y sociedad de mercado. “Basta de discordia, cosas prácticas”

1. El problema encubierto –sumamente ideológico– es el siguiente: o bien la sociedad se organiza en y por el libre mercado y hay que hacer lo posible para que funcione sin discordias; o bien la sociedad se produce en el campo socio-político y se transforma interviniendo prácticamente en él con determinados proyectos y objetivos. En efecto, la idea de una sociedad auto-administrada en el intercambio de mercado confronta con la idea de lo político como origen y motor de las transformaciones sociales.

2. La derecha que expresa Macri reactualiza un discurso anti-político formulado en el siglo XVIII, y presenta como la “renovación de la política” lo que otrora fue el deseo de su abolición en beneficio de la lógica del mercado libre. Es decir, moviliza una visión económica del mundo que se indigna con las disputas políticas –que son la expresión organizada del antagonismo entre las fuerzas sociales–. De modo que, lo político –como medio para la transformación de la estructura socio-económica y, por ende, lugar del conflicto de clases– se desnaturaliza y se presenta como producto terminado, es decir, debemos elegir entre las góndolas al mejor “administrador de lo público”. Este viejo sueño de la economía liberal presupone un mundo post-histórico, post-político, post-ideológico... lo cual implica la idea de que el capitalismo de mercado funciona así y tenemos que hacer que funcione plenamente, con recetas tecnológicas y sin intervenciones voluntaristas. El político gritón debe ser relevado por el empresario sobrio, que sabrá implementar la ingeniería necesaria para que la máquina social capitalista funcione armónicamente y todos los vecinos puedan consumir en paz. Entonces todos seremos felices junto a los turistas.

3. ¿Qué imagen gubernamental nos propone la derecha? ¿Qué preocupaciones políticas? Nos propone un Estado-policía rubio y una civilizada república de mer-



Ilustración por Diego Buga Ib sobre foto de Dafne Gentile tta, 2008

tes del humor fácil, escandaletes del espectáculo y efectismos porno-light que foguean la decadencia anímica, espiritual y erótica del pueblo, ahogando sus impulsos existenciales y forzándolo a la impotencia con el circo hipnótico de las mercancías...).

2. Macri instrumentó con éxito el aparato publicitario y sus psico-técnicas: implementando eficazmente ciertas estrategias estéticas, movilizó un discurso ideológico post-político netamente neoliberal. Un semiólogo nos hace notar un dato interesante: la campaña propagandística de Macri (Mauricio) fue muy similar al lanzamiento publicitario de la *Play-Station 2* (ref. Marafioti, 24/06/07; P12). Este ejemplo simpático nos señala cómo la video-política burguesa adopta las formas publicitarias como técnicas eminentes de persuasión psicológica, es decir, apela a lo intuitivo, los afectos, las imágenes –no al pensamiento, no a la memoria histórica, no a la dialéctica argumentativa–.

La campaña del niño rico comenzó en un basural de Villa Lugano y terminó bailando tras realizar su sueño. Escenificando permanentemente un montaje visual que osciló entre la indignación moral y la pseudo-felicidad del consumo; el ingeniero supo interpelar a la “gente” y logró neutralizar todos los discursos anti-neoliberales revitalizados desde el 2001. Supo abrumar con sus “propuestas” –spots publicitarios meramente retóricos– a la incompetencia política de sus adversarios, y se presentó

cado. Ahh, sí... cosas prácticas: una nueva policía, una ciudad moderna y limpia (para el turismo), alumbrar y pavimentar las villas (o más práctico: desalojarlas), depurar al Estado de “ñoquis” y recortar el “gasto improductivo”, organizar el tránsito y el transporte público, re-endeudar financieramente a la ciudad, aumentar los impuestos, desplazar a los feos cartoneros, etc. ¿Qué nos pide? Ante todo nos dice: “el siglo pasado fue el de los derechos humanos, el siglo del futuro es de las obligaciones ciudadanas”. ¿Cómo interpretar esto? En primer lugar, es clara la referencia al viejo adagio de la derecha: “no queremos DDHH para los delincuentes”; y su doble conclusión: reconciliación con los genocidas del pasado y despolitización de las relaciones sociales. Esto último se refuerza con el discurso del “fin de las ideologías” y la voluntad de que el lazo social se desenvuelva civilizadamente en el pragmatismo del intercambio de mercado. Obligaciones ciudadanas, es decir, ser sumisos y dejarles hacer, confiar en sus buenas intenciones, pagar los impuestos, no conducir ebrios, trabajar sin chistar y comprar alegremente. Esta falsa confraternidad de consumo responsable y respeto institucional, re-movilizaba una imagen neoliberal del mundo cuya moral de mercado —ya bastante instalada— pretende desnaturalizar la vitalidad antagónica de las relaciones sociales.

Seguridad y racismo cultural. “Sáquenme a esos cartoneros”

1. La siempre presente ideología de la inseguridad encuentra en Macri un nuevo intérprete. Nos hemos referido en otras oportunidades sobre el tema y no hay novedad al respecto. Generalmente, la criminalidad ha sido el objeto privilegiado de indignación, pero con la tragedia de Cromañón implicó un punto de inflexión y una ampliación de los marcos de control estatales sobre las actividades sociales. Desde entonces, el significante “inseguridad” se presta para los más variados usos, pero su sentido profundo sigue siendo un instinto afectivo de auto-conservación. Este sentimiento —reactivo por excelencia— es el mejor living para la ideología de derecha, incitándolo multiplica las desconfianzas y refuerza una “sociabilidad de las amenazas”. Entonces afloran los efluvios del resentimiento moral, traficando improntas de racismo cultural y broncas con voluntad de venganza. Afloran también los negociados y se afirma el futuro político del niño rico.

2. Se nos propone una “nueva policía”, un rostro clerical y un equipo de buenos niños de clase media alta. Para la nueva policía, seguramente no habrá problemas pues hay mucha mano de obra desocupada. Y, si la gente votó castigo, habrán de llamar a los profesionales. Por otro lado, se nos presenta un equipo “de lujo”: ex rugbiers, operadores de la derecha católica, cuadros del duhaldismo residual, contactos militares, amigos del colegio Cardenal Newman y todos los advenedizos e indignados que habrán de venir. Es el retorno, post-dictadura, de la derecha auténtica: empresarial, católica, de buena familia, arropada de buenas intenciones,

siempre lista para la indignación moral pero pragmática para los negocios, siempre incapaz de ocultar sus pulsiones filo-racistas, pero civilizada, racional y pulcra. Un cocktail puro: concentrada identidad de clase, voluntad represiva y moral clerical.

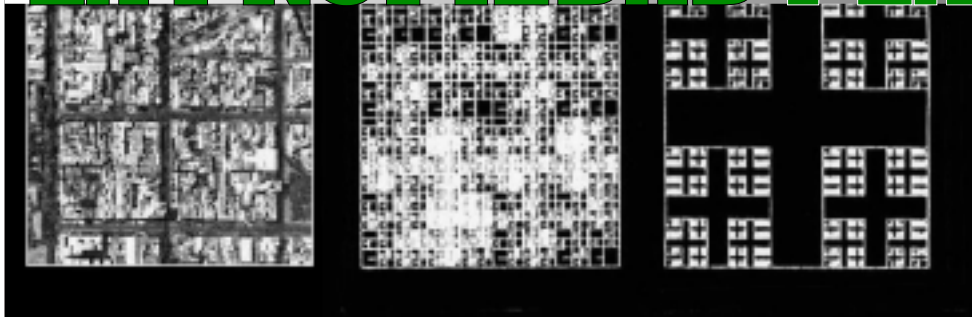
3. El lejano exabrupto de Macri contra los cartoneros y la reciente interpretación de Carrió de la composición social del voto nacional (en términos de voto civilizado y voto viciado), son fuegos de superficie de un racismo de clase que se extiende escandalosamente desde hace un tiempo. Tras la traumática salida de la convertibilidad y el progresivo reacomodamiento de la estructura económica, se ha constituido y arraigado una nueva pirámide de estratos sociales y se ha recrudecido la distancia cultural entre dominantes y dominados (es decir, sus prácticas de consumo y sus modos de comportamiento divergen radicalmente). La exasperación de la inseguridad y el desprecio de la “clase media” —una extraña multiplicidad a esta altura— para con los ásperos avatares existenciales del pueblo, reeditan las figuras del “grasa”, el “negrito” y el “drogado” con especial intensidad. Este resentimiento concentrado anima un renovado racismo cultural que está multiplicando sus manifestaciones micro-fascistas.

Debemos combatir por todos los medios esta macabra alquimia de neoliberalismo represivo.

anouar

LA PROPIEDAD Y LA URBANIZACIÓN

por Ricardo



La propiedad privada, además del ensayo que efectuó Proudhon demostrando que es un robo, tiene otros aspectos adversos como el de la urbanización organizada, resultando un caos cada vez mayor con efectos directos sobre la salud y la seguridad de las personas.

Cuando se impuso la propiedad privada desde el punto de vista legal, el poseedor de un documento que acreditaba que una fracción de tierra era suya, hacía que ya nadie pudiese ocuparla o usufruirla, sin importar cómo había adquirido ese documento. Es así como los que no estuvieron en el momento del reparto, o no tenían influencias necesarias se quedaron sin tierras. También quedaron en esa misma injusticia, y peor aún, los que habitaban ese suelo y quedaron simplemente sin “lugar para vivir” excluidos de toda posibilidad, como los indígenas.

Este hecho estableció con toda arbitrariedad, dos clases de ciudadanos: “los propietarios” y los “sin tierra”.

Sin embargo, hoy muy pocos se cuestionan la propiedad como objeto “privado”, sea porque la mayoría nacimos en un sistema legal que lo incluye como natural, o también porque se mezcla con la idea de la privacidad individual. Por otra parte, todos reconocemos como válido que tenemos derecho a una vivienda digna, incluso la ley. Esto lleva a una contradicción que se hace notoria con el aumento de la población y los conglomerados urbanos.

El estado, por un lado trata de poner paños fríos a la situación, porque ya no puede ocultarlo, entonces “entrega” tierras, a los indígenas y a los indigentes que las reclaman o bien las toman en forma compulsiva, claro que como no puede hacerlo para todos, o mejor dicho, no quiere porque le traería un reclamo del resto de la sociedad y pondría sobre el tapete la discusión acerca de la propiedad privada o propiedad social, cuestión que no está dispuesto a discutir porque justamente la propiedad privada es el fundamento de un estado capitalista, por lo que se metería en un brete del que no saldría ileso, entonces la represión para aquellos que aún no les toca recibir y andan buscando lugares para meterse.

Es también necesario recordar que las tierras entregadas son, en general, improductivas, con aguas contaminadas como el caso de los tobas en el Chaco, o sobre basurales como recientemente

se hizo en Lomas de Zamora, o en nidos de palomas como son los conglomerados de Lugano, Fuerte Apache, etc.

Ahora bien, como el que sí puede pagar para comprar una propiedad, también tiene que vivir en alguna parte, y como la población aumenta, se forman nuevos barrios, algunos, los más pudientes, lo hacen en grandes extensiones cercadas con lujosas construcciones, con accesos de ingreso y egreso rápidos, contratando entre todos algunos servicios como el de recolección de residuos, que la municipalidad, por tratarse de un nuevo barrio, no tiene calculado.

Por otra parte están los que han logrado acceder a un terreno también alejado, sin servicios, hoy indispensables, construye y vive como puede, en lugares inaccesibles por el barro, las inundaciones y muchos otros factores fáciles de imaginar.

Este crecimiento urbano, hecho de cualquier forma, es decir sin ningún tipo de programación tiene como efecto, terribles males para la sociedad, tanto para unos como para otros.

En primer lugar, toman agua de alguna capa subterránea, sin el testeo adecuado y teniendo en cuenta que no hay control sobre los pesticidas utilizados, ni tampoco sobre la eliminación de los residuos industriales, estamos al menos frente a un peligro de imprevisibles consecuencias. Como tampoco hay servicio de cloacas, se construyen pozos ciegos, contaminando aún más el suelo. Si no hay asfalto, el agua servida va a las zanjías, y si hay servicio de cloacas, como no hay plantas de tratamiento suficientes, se vierten en el arroyo más cercano, con lo que estamos en lo mismo.

Podemos seguir diciendo que en estos crecimientos, hay barrios que, por ejemplo, no previeron espacios libres para plazas, a veces incluso ni siquiera para calles y en los peores casos, como son las villas, podemos, sin lugar a equivocación, decir que esas condiciones de habitación, no sólo son un germen de enfermedades, sino de condiciones psicológicas que determinarán como mínimo un resentimiento social, producto de la marginación que los llevan a ocupar estos espacios.

Por otra parte, también asistimos a un crecimiento del negocio inmobiliario que hace que se construya mucho, incluso más de lo conveniente en determinados lugares y nada en otros. Sin contar que estas construcciones se hacen sin las

medidas de seguridad necesarias, causando derrumbes y muertes de trabajadores.

Es decir que el negocio vale más, mucho más que la vida.

Como queda demostrado, si la propiedad no hubiese sido “privada” esto no hubiese ocurrido, puesto que cada persona podría tener su casa en forma organizada y los profesionales que se ocupan del urbanismo planearían el crecimiento, los arquitectos trabajarían en modelos más convenientes para cada zona y no se habilitarían tierras para la vivienda sin los servicios y acondicionamientos necesarios. Uno podría preguntarse por qué, y la respuesta es fácil y tiene dos respuestas: la primera es que todo aquello que se fundamente en el robo, no tiene futuro, puesto que seguirá buscando nuevas formas para seguir robando, además no tendrá aceptación moral, a partir de lo cual todo vale, tal como sucede ahora. La segunda es porque si sacamos los intereses individuales del camino, sólo nos queda ocuparnos de los intereses en común, y la urbanización no puede pensarse de otra forma, es un tema social que incumbe a cada habitante.

Proudhon, no sólo tenía razón cuando escribió que la propiedad privada es un robo sino, como podemos ver a diario, es un robo para la salud y la seguridad de las personas.

La solución se complica porque siempre es más difícil arreglar lo que está mal hecho, que hacerlo bien desde el principio, pero estamos a tiempo de corregir, y el principio es justamente abolir la “propiedad privada” para empezar a pensar en todos, en la sociedad en su conjunto.

Para terminar, es necesario plantear si es razonable negarle la posibilidad de alimentarse a una persona, luego, si la tierra es fuente de alimentos, al privarla ¿no estamos haciendo lo primero?



Es hora de rescatar a Proudhon, leerlo y afirmar que el único valor de cambio real es el trabajo, lo demás, incluso la propiedad privada, es mentira.

Presentación en la Biblioteca Alberto Ghirardo de Rosario del folleto Enero 1919

El sábado 19 de Enero de 2008 se llevó a cabo en Rosario en la sede de la Biblioteca y Archivo Histórico Social Alberto Ghirardo la presentación del folleto *Enero 1919, Las jornadas de la huelga general* cuyo autor es Carlos A. Solero. El cuadernillo es una edición conjunta de la FLA, la Biblioteca y Archivo Histórico Social Alberto Ghirardo y BAEL, y contiene la disertación efectuada en la Casa de Los Libertarios (FLA) en el acto organizado conjuntamente con la Red Libertaria en enero del 2007. Al texto original que reseña la lucha de los trabajadores en el conflicto originado en los Talleres Vasena y derivada en huelga general revolucionaria se agregó un anexo documental con datos socioeconómicos.

El folleto Enero de 1919 está dedicado a la memoria del compañero Rubén Rodríguez, luchador social anarquista, hombre libertario y consecuente. La publicación realiza una crónica de la lucha encabezada por la FORA del V Congreso y el enfrentamiento con las fuerzas represivas amparadas por el gobierno de Yrigoyen. Un hito fundamental en la lucha de clases de la Región.

Cabe destacar que en el trabajo de edición tuvieron activa participación Edgardo Diz, responsable del diseño gráfico, con la corrección a cargo de Lilita Jofre.

La actividad realizada en Rosario contó con una nutrida concurrencia que colmó las instalaciones de Sarmiento 1418, los asistentes participaron de un arduo debate sobre las circunstancias de las luchas sociales del pasado y el presente, así como la vigencia de los métodos y principios del socialismo libertario y el anarquismo.

Se exhibieron fotos de archivo referidas a las jornadas de enero de 1919.

Foro anarco atorrante para pos tu ante s anarquistas ((a))

ilustración por Shi aggy

Rojas en la FLA

Por Lucho el anarco atorrante sobre Rojas - Tuesday, Dec. 04, 2007 at 4:03 PM

Mucho se ha dicho sobre Rojas y la visita en la FLA en 1978. Nadie estuvo; les contaron y hablan y opinan y se ponen serios. Pero hubo un hombre que sí estuvo ahí, fue José Grunfeld y él sí hubiese hablado y debatido con profundidad.

¿Quién quiere saber la verdad? si con la mentira pueden ser rebeldes, Pankekes, rockers, anarcóticos, anarkos, KiKos, jirafas...

Mi nombre es Lucho y defiendo a un viejo amigo anarquista: José Grunfeld (fallecido), quien me enseñó, con sus noventa y siete años, a pensar de otra manera el ajedrez... Fue una persona que siempre, me invitó a pensar, debatir y reflexionar, juntos o en desacorde y extrema diferencia.

Basta de jueces. Viva la libertad.

lucho andá a cagar

por Marcos Anarco de la A - Tuesday, Dec. 04, 2007 at 5:16 PM

Yo le quiero contestar a Lucho, que es un trucho porque junto con el Che Guevara y la FLA esa de la calle Brasil es lo que le faltaban que pongan a Rojas y sus tanques como jugando a favor. Ja no me hagan reír. Para ser anarquista hay que ser de verdad...

me gusta la radio

por Jorge de Lanas - Wednesday, Dec. 05, 2007 at 1:45 PM

Hola soy Jorge "La radio esta muy buena"

Jorge, rajá

Florencia - Wednesday, Dec. 05, 2007 at 3:29 PM

Jorge sos un pelotudo, nada más lejos del anarquismo que vos. Vos sos igual que Fidel Castro. La TetA anarca pero no "Atorranta"

Un ídolo

Julio Rojas de Monte Chingolo - Thursday, Dec. 06, 2007 at 7:41 PM

Estoy de acuerdo con Lucho; mí tío, el jugador de fútbol, Alfredo Rojas, nunca jugó para Brasil. Lucho tiene toda la razón. En lo único en que el señor Lucho se está equivocando no fue en el año 1978, fue en 1958 que jugó para la selección nacional, y no es tanques sino tanque Rojas, pero se puede entender como un error de tipografía. Soy de la A y nunca de la B y además investigo la historia del Anarquismo más A.

P.D. ¿Cuando ponen FLA es Flandria? Porque entonces es otro error, mi tío el Tanque Rojas, en ese club nunca jugo al fútbol.

Basta!!!

Por Anónimo - Friday, Dec. 07, 2007 at 11:07 AM

Basta ya!!! Estoy harto de estos anarquistas de cuarta. Todos se llaman anarquistas, que fácil. Pero les digo y entiendan de una buena vez NO TIENEN ALTURA. Hay que ser inteligente y abrir cabezas, hacer pensar. El anarco atorrante no existe, es un invento, igual que el nombre Lucho, quien está atrás de todo esto es un pajero que con las historia sólo busca una novia cheta. En el anarquismo hay que ser más inteligente y apartar a los que no lo son. El verdadero Anarquista

me gusta la radio

Por Jorge de Lanas - Saturday, Dec. 08, 2007 at 9:14 AM

Hola soy Jorge La radio está muy buena.

Jorge, no leístes?

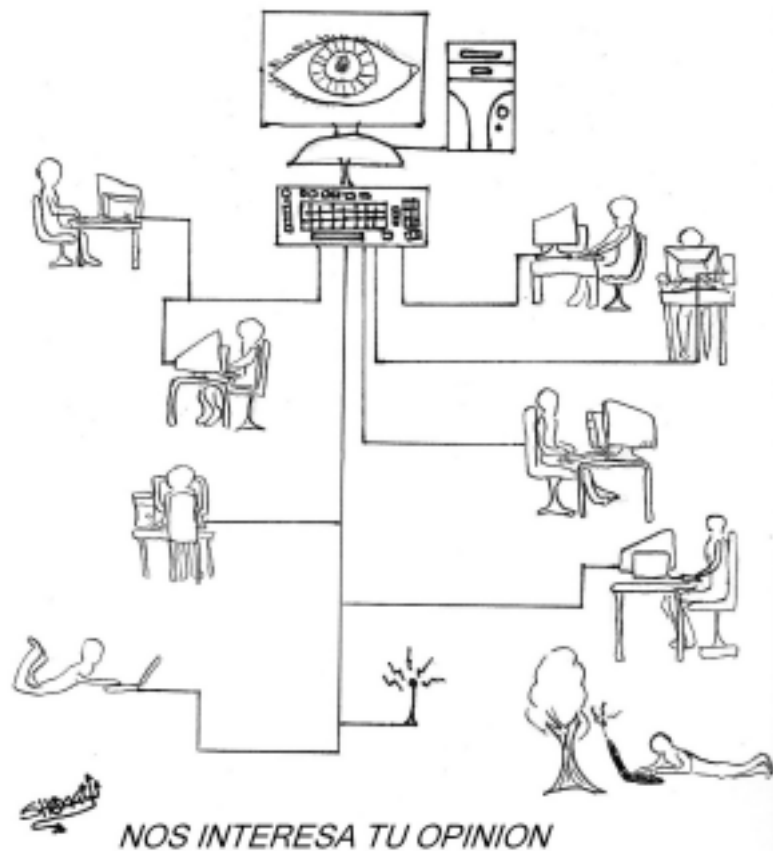
Por Florencia - Saturday, Dec. 08, 2007 at 10:16 PM

Jorge borraste de este foro, nada más lejos del anarquismo que vos... Este lugar se está contaminando...

La TetA anarca pero no "Atorranta"

Comunicado

Por Comunicado del grupo anarcos pumb - Monday,



Dec. 10, 2007 at 1:19 PM

- 1.- El anarquismo se proclama libre de la FLA por distintas actitudes.
- 2.- El anarquismo no acepta a Lucho ni a ninguno que haga derivaciones y/o que desdibuje nuestro glorioso nombre de años de lucha
- 3.- Anarquistas para anarquistas y no falsos anarquistas. Nuestro comité entregará las listas de quienes se hacen llamar anarquistas y no lo son
- 4.- Las listas de los enemigos por orden de peligrosidad del anarquismo: Nazis, comunistas, peronistas, atorrantes... etc.
- 5.- Sabiendo que esto es un caos, el anarquismo revolucionario determina tomar las armas y llegar al anarquismo a toda costa. Sabiendo que serán costos durísimos, aunque sólo sean unos pocos los que disfruten de la libertad.
- 6.- El voto libre de los compañeros anarquistas eligieron al osito de peluche como símbolo de nuestra bandera anarcos pumb

Por lo expuesto damos por terminado el tema de Lucho, la FLA y este foro. Les recordamos que está abierta la inscripción para estudiar en nuestras escuelas, sólo con libros anarquistas. Les recordamos que proponemos al compañero Esteban como el gen argentino por ser de sangre anarquista pura.

No me busquen

Por Lucho - Tuesday, Dec. 11, 2007 at 1:33 AM

Habría que vivir noventa y siete años para saber quiénes son y qué será, qué serán... Desde ya, quienes condenan los lugares son idólatras, quienes ven al anarquismo envuelto en normas, es un determinante, quien no lo cree es otro dogmático, quien pretenda la revolución a toda costa, sabiendo las vidas en riesgo y no las tenga en cuenta (en un momento no propicio) es un absolutista. Quien siempre encuentra errores en los demás y se la pasa criticando actitudes de compañeros y busca la perfección, es un Dios. Porque una rebeldía no dura mucho tiempo, apenas hasta otra rebeldía. No me busquen ¿Por qué? No...

me confundí

Por Jorge - Wednesday, Dec. 12, 2007 at 7:50 PM

Perdonen y Flopy tiene razón: me equivoque, pensé que era la radio. Pero ya que estoy quiero preguntar algo ¿qué es un anarquista?

Bienvenido

Por Florencia - Thursday, Dec. 13, 2007 at 1:20 AM

No me gusta que me llamen Flopy y bienvenido al foro. La TetA anarca pero no "Atorranta"

Fuego!!!

Por (a) - Friday, Dec. 14, 2007 at 2:05 PM

fuego al ezztado!!!!..... fuego a l'z k-rzelez!!!!..... fuego a la fla!!!!..... fuego a lucho!!!!..... dame dame fueg*.....!!!!

La libertad de los demás

Por José Grunfeld - Monday, Jul. 12, 2004 at 11:33 PM

Un anarquista es un idealista que actúa en beneficio de sus semejantes, creyendo que la libertad es el máspreciado de los valores de la vida personal y colectiva de la especie humana.

Esta afirmación tiene incontables derivaciones, que podrían necesitar varios libros para detallar y analizar la conducta individual, que debería ser, antes que nada, generosa, responsable, previsora, creadora y eficiente, porque depende de las decisiones acertadas, la suerte y los resultados que benefician o malogren a pueblos enteros. Un ejemplo basta, cuando los anarquistas apoyaron a Lenin en los comienzos de la caída del zarismo, contra Kerensky, abrieron paso a una de las más atroces dictaduras, que costaron millones de vidas del pueblo ruso.

Un anarquista, debe respetar la libertad de los demás. Cada individuo debe tener derecho a expresar sus opiniones sin temor.

Nadie debe ser privado de su alimento, ocupación, vivienda, instrucción y voluntad de asociarse para fines útiles a la comunidad.

Nuestros errores

Por Lucho - Thursday, Dec. 20, 2007 at 2:30 AM

Todos cometemos alguna vez uno o varios errores, eso nos hace semejantes... Lo importante es que uno siga luchando. El entusiasmo de la lucha a veces hace que uno o un grupo tenga de qué arrepentirse. Pero lo importante es que entendamos para no volverlos a cometer, y aceptemos, sin dejar por eso de luchar. Nos puede dar bronca, vergüenza, dolor y la puta que los parió, pero nunca dejar de atender a un compañero por eso... siempre es un compañero. Las cuestiones hay que debatirlas hasta sacarle jugo, y nada es ajeno a uno. Es fácil a la distancia medir, pero el medidor o anarcómetro no es propiedad intelectual de nadie. Por mi parte, debería renegar de Fabio M. Zurita, que escribe mis artículos o sobre mi persona, porque realmente no me representa y no me identifico con él... él esta loco y yo al revés.

Lucho...

Por Fabio M. Zurita - Friday, Dec. 28, 2007 at 0:00 AM

No me gusta contestar los foros, porque no sé con quién hablo. Los respeto, pero a veces temo hacerlo a un contestador automático. Todavía sigo usando los cafés y las charlas personales... A Lucho le digo que, después de su cuestionamiento, no pienso escribir más sobre su personaje. Con respecto a José, lo conocí personalmente y discutimos muchísimas cosas, con mucha dureza y en total discrepancia, pero debo reconocer que me hizo reflexionar mucho en temas en los que yo creía estar convencido. Realmente, me hizo liberar abiertamente ideas cerradas, inclusive discutir con mayor apertura y asperezas contra sus ideas...

Fabio...

Por Lucho - Friday, Dec. 28, 2007 at 0:00 AM

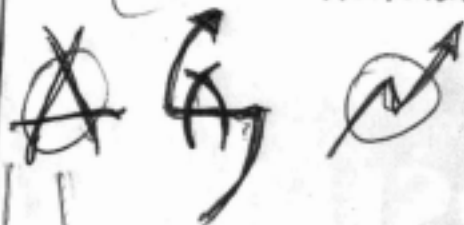
Fabio Zurita, gracias por enviarme estas líneas antes de ser publicadas en el periódico libertario, único lugar donde te permiten escribir tus patrañas. Utilizas bien el autoritarismo y el esquema de poder, finalizando todo un vacío diálogo, con una reflexión tuya, como si fueses alguien inteligente, que nos hace una devolución superior. Al menos tenés algo de bueno, que con tu gramática y palabras, se ve que no lo sos... estoy harto del micrófono, de los escenarios, de los que firman sus textos, y los que con su acotación final, lo único que implementan es el poder manipulador... Harto de los que hablan de los demás, y peor aún de los grupos Anarcos de Noé: esa especie de exclusivos que cargan, en sus ideales de barca, a los mejores seres libres. Y se proclaman los salvadores de las ideas anarquistas. Quien actualmente critica todo lo del pasado, ¿tiene la osadía de hacer mejor las cosas en el presente?

Fabio M. Zurita
qué se le va hacer...

PAGINA OKUPADA

11 de marzo
Enkuentro Sin Fronteras

Desde el TINTA ROSA
aké es kribiendo
rekordando buenos
y malos momentos
porke okupación
es revolución
pero a veces también
se huele la traición.



También aké afuera
pues no estamos dentro
hay posible axión
Kreativa fluyendo

Defendemos Libertad, Ekidad,
Vivienda, Cultura, Asamblearismo,
Horizontalidad, y el mundo hermoso
ke llevamos en nuestros korazones.

Defendemos Libertad, Ekidad, Vivienda, Cultura, Asamblearismo, Horizontalidad, y el mundo hermoso ke llevamos en nuestros korazones.

Okupados y Recuperados

Propiedad Privada o Libertad y Ekidad?

ANARQUISTA



Casa
Tomada,
Casa Es
Encantada.

En agosto pasado estábamos mandando esta konvokatoria

El objetivo de Sin Fronteras es krear lazos de comunicación y axión para encontrarnos
sincronizados tanto en los momentos de kreación como en los de resistencia.

Nuestros espacios recuperados y okupados de Mar del Plata, Argentina, decidimos invitar a organizaciones, grupos y experiencias sociales afines: centros culturales, fábricas y emprendimientos productivos, tomas de tierra y espacios verdes, etc. a un enkuentro que se realizará los días 21, 22 y 23 de Septiembre de 2007, en distintos puntos de esta ciudad.

Nos motiva la organización colectiva, la participación autogestionada, el derecho humano a la vivienda, al trabajo, la cultura, y la soberanía alimentaria, y nos plantamos contra la propiedad privada y la represión del estado.

Buscamos compartir las distintas experiencias y problemáticas que nos afectan a todos los que llevamos adelante diferentes proyectos de okupación y recuperación.

Proyectamos krear a través de este enkuentro nuevas herramientas para nuestra lucha.

Proponemos no solo conocer, difundir y enlazar entre sí las resistencias que hay en el mundo contra el sistema capitalista, sino

imos organizando y construyendo redes en torno a visiones comunes.

La intención es que los diferentes espacios tomen parte activa en la organización proponiendo actividades concretas y su desarrollo.

Algunos de los temas que creemos importantes son:

- >Okupación y recuperación de espacios
- >Trabajo y práctica desde los espacios
- >Kontra-Kultura y Cultura
- >Organización para la vida y para la lucha
- >Resistencia contra la represión del estado y los desalojos
- >Exposición de experiencias (fotografías, videos documentales, muestras artísticas, etc)

Lo que estamos proponiendo entonces es que nos unamos, que juntos nos organicemos, en kontra del pensamiento único y buscando respuestas.

Queda lanzada esta botella al mar con un mensaje de liberación de espacios, axión, organización y resistencia.

Centros Kulturales, Espacios Verdes, Emprendimientos Productivos, Viviendas, okupados y recuperados de Mar del Plata, Neuken, Capital Federal, La Plata y Bahía Blanca, buscando estar sinkronizados en la axión y en la resistencia, nos encontramos el pasado septiembre en Mar del Peste, y nos volveremos a enkcontrar, ampliando la konvokatoria, en marzo próximo en Neuken.

más info: alacalle@yahoo.com.ar

Okupación, Ilegal, ¿y ke?

Nos hablan de la propiedad privada, del derecho a la propiedad privada, de la defensa del derecho a la propiedad privada.

Todo ello es parte del egoísmo que nos tiene prisioneros.

En función de esa de defensa de ese derecho de esa propiedad privada, nos hablan de robo. Nosotros decimos: ¡la propiedad es el robo!

Nos hablan de leyes y de justicia, pero esta especulación inmobiliaria no tiene ningún fundamento justo, solo se sostiene en el derecho de la fuerza, eso que se justifica en el poder de la violencia. Violencia que permitió desterrar, ocupar, y proclamar: "esto es mío"; acto mismo en el que se proclama: "y por lo tanto, no es de nadie más". Eso es, y aunque sea redundante lo

diremos, eso es la propiedad privada, es el ilegítimo declarar que algo es propio de uno, y que por lo tanto se priva de su uso a los otros.

Tal declaración, como hemos dicho, y como sabe cualquiera que conozca mínimamente la historia de la "civilización humana", tal declaración, decimos, está fundamentada en el destierro violento, en la ocupación violenta, y en la defensa violenta. Ese fundamento, a todas luces injusto e ilegítimo, el fundamento de la violencia y la fuerza bruta, ha servido a lo largo de la historia de la humanidad para sostener inekidades de muchas clases. Ahora es nuestro turno de declarar y actuar. Declaramos que ni la violencia ni la fuerza bruta serán ya fundamento de nada.

Nuestros fundamentos han sido, son y serán la libertad plena y la ekidad material para todas y todos. Y respecto a nuestra axión, será, sin descartar otras, la okupación, así, con k de punk, que se distingue de la ocupación usual, en tanto que no reclama para nadie en particular el derecho de usufructuar lo okupado, sino que lo libera para el uso de todas y todos.

Y okuparemos no solo para vivir, aunque también para vivir. Okuparemos no solo para producir, aunque también para producir. Okuparemos no solo para enkcontrarnos, aunque también para enkcontrarnos. Okuparemos no solo para ekilibrar, aunque también para ekilibrar. Okuparemos no solo para krear, aunque también para krear.

Defendemos
Libertad, Ekidad,
Vivienda, Cultura,
Asamblearismo,
Horizontalidad,
y el mundo
hermoso ke
llevamos en
nuestros Korazones

RÉMORAS o sobre la nueva vanguardia anticonsumista

Hace unos días escuché por la radio acerca de los freegans, este —no sé si llamarlo así— movimiento, confieso, me llamó la atención, hizo que me cuestionara algunas cosas y, una vez que se me aclararon, debo decir que me agarró un poquito de bronca, la cual mastiqué hasta darme bien por enterado de cómo es este asunto.

Volví a mi casa y lo comenté con mi mujer; no creíamos que los miles de cartoneros y pibes de la calle, que revuelven la basura para llevarse algo que comer, fueran la vanguardia revolucionaria anticonsumo.

Salí nuevamente a la calle y me crucé con un cartonero, o freegan, y le pregunté sobre la movida.

—¿Lo qué? Fregate vó gato —me respondió... y ahí sí, no entendí nada.

Después pensé: Internet tiene la respuesta de todo. Me puse a navegar y encontré la página www.freegan.info y se me aclaró de qué se trata este asunto (aunque sigo sin entender ¡¡¡¿¿¿por qué???!!!). Los freegans manifiestan: *"El freeganismo es un boicot total a un sistema económico donde el beneficio ha eclipsado las consideraciones éticas y donde complejos sistemas de producción masiva, aseguran que todos los productos que compramos tengan impactos perjudiciales, la mayoría de los cuales, ni siquiera habíamos considerado. De esta manera, en vez de evitar la compra de productos de una mala compañía, solo para beneficiar a otra, evitamos comprar en el grado en que somos capaces."**

Hasta aquí, muy bien, entonces la propuesta coherente sería: **Planta tus propios vegetales, cría tus pollos** (perdón, son veganos que dieron un paso más allá, obviemos los pollos) **haz tu propia ropa, etc.** Pero no, la alternativa es reciclar, (si total, ya está hecho). He aquí las alternativas Freegans. Con toda razón se manifiestan contra el desperdicio de comida, ropa, electrodomésticos que hay en los barrios ricos. Entonces, su estrategia es la recolección urbana, o con su nombre más cool: "dumpster diving". Sobre esto dicen: *"Esta práctica de las sociedades opulentas produce una cantidad de gasto tan grande que muchas personas pueden ser alimentadas y mantenidas con su basura"*. Claro, para comer mierda, necesitamos que alguien nos cague. *"Como freegans, recolectamos la comida en vez de comprarla para evitar ser consumidores nosotros mismos..."* Creo, por un lado, que es injusto que algunos tengan tanto y desperdicien comida, como también es injusto ver chicos revolviendo las bolsas de basura para sobrevivir. Esta alternativa me parece estúpida y peligrosa, debemos nivelar para arriba y no para abajo, o sea, luchar para que unos no desperdicien y otros no revuelvan basura para comer.

Pero esto no es todo, ahora comienzan las contradicciones (no sé si reír o llorar): *"Recuperando los descartes de mayoristas, oficinas, escuelas, casas, hoteles, o cualquier lugar buscando en sus cubos de basura los freegans son capaces de obtener comida, bebida, libros, artículos de tocador (...)* **videos, artículos de co-**

cina, electrodomésticos, música (CDs, cassetes, discos, etc.)**.

(...) Muchos de los objetos usados pueden ser también encontrados gratis o compartidos con otros, en sitios web como **Freecycle** y en la sección free de tu **Craiglists local**. Para disponer de materiales útiles, comprueba el directorio **EPA materials and Waste Exchanges**".

Continuamos con otro punto contradictorio, donde declaran estar en contra del uso del petróleo como combustible, por lo contaminante, por las guerras que vienen detrás de los intereses de su manejo. Como dije antes, las razones son ciertas, pero no las alternativas que los freegans proponen. Veamos: *"... los freegans deciden no usar coches en su mayoría. Usamos otros métodos de transporte incluyendo salto al tren, **hacer autostop** (hacer dedo), caminar, patinar, montar en bicicleta"*.

Bastante contradictorio, los bienes de consumo son necesarios para ellos, como, por ejemplo, los electrodomésticos, que no son de primera necesidad, y después los sitios web para conseguirlos; aquí necesitamos: una computadora (debo confesar que yo también reviso qué hay en la basura y nunca conseguí una), o dinero para entrar en un locutorio-ciber, o un amigo que nos preste una, y una conexión a internet, vía modem o banda ancha. Todo esto implica algún tipo de consumo, por ejemplo electricidad, y no creo que los freegans la generen con una dinamo y una rueda de bicicleta, es mucho trabajo.

Con respecto al transporte lo único que no es contaminante ni consumista es caminar descalzo, porque haciendo dedo el petróleo se sigue consumiendo y siguen habiendo guerras por él, aunque los freegans digan que están al margen. Patinar, andar en bicicleta, el salto al tren, todo implica consumo, una industria metalúrgica que necesita electricidad, y sabemos el impacto ambiental que producen las represas hidroeléctricas o los molinos de energía eólica; una industria del caucho que necesita esa misma electricidad y combustibles y que es una industria contaminante también. ¿Hace falta explicar la necesidad de estas industrias?

Abogan por el desempleo voluntario, donde ponen en el mismo eslabón de responsabilidad al trabajador y al explotador: *"... ¿Es el cajero, que cobra un pedazo de ternera, menos responsable de la crueldad de las granjas-fábricas que el trabajador de la granja? (sic), ¿qué hay sobre el diseñador que encuentra modos de hacer el producto apetecible?, ¿y sobre el contable que lleva los libros de la tienda y se encarga que perdure el negocio?, ¿o el trabajador en la fábrica que manufactura cajas para refrigeradores? Y por supuesto, los altos ejecutivos de las empresas tienen la mayor responsabilidad de todos, porque ellos toman las decisiones que provocan la destrucción y el gasto. **No tienes que poseer acciones en una empresa o poseer una fábrica o una planta química para estar libre de culpa**"*.

Esto ya no sólo es estúpido y peligroso sino reveren-



damente hijo de puta.

Hay gente luchando por conservar el trabajo genuino, como son todas las empresas recuperadas, o los miles de trabajadores en distintas áreas de trabajo, buscavidas, trabajadores en negro, docentes, médicos, técnicos, etc. ¿Para qué hacen esto? Para poder comer, vestir, tener todos los artículos de confort, a los cuales los freegans no renuncian, para poder darles educación a sus hijos (igual que lo hicieron los padres de los freegans, porque se nota que recibieron algún tipo de educación) y, sobre todo, un plato de comida fresca y del día.

Siguiendo su esquema, si todos nos volcásemos al freeganismo ¿quién generaría la basura de la cual nos alimentaríamos o vestiríamos? Sería una situación insostenible, igual que sus alternativas.

No utilizamos automóviles, pero hacemos dedo y nos subimos al auto de un ser despreciable que es culpable de lo mal que anda el mundo, pero nosotros no tenemos culpa de ello porque no pagamos.

Utilizamos la bicicleta, pero una industria explotadora de recursos naturales y humanos, que contribuye con la polución del planeta las fabrica, y bueno, como estaba en la basura la usamos.

Odiarnos el mundo moderno, pero nos comunicamos vía internet ¡¡¡y hasta tenemos nuestra propia página web!!!

Estamos hartos de la ciudad, pero sin su basura no tendríamos razón de ser.

Es verdad que éste es un movimiento que nació en el "primer mundo" (y allí tampoco es justificable), pero escuché que estas prácticas de comer basura ya las están copiando aquí.

El lector dirá: Es su problema, total no joden a nadie. Y sí, joden, joden a la dignidad humana, por la que durante más de un siglo viene luchando el anarquismo. Están a mitad de camino entre unos burgueses aburridos y el Unabomber.

Amigos freegans, si de verdad quieren ser coherentes con sus ideas, hagan como san Francisco de Asís, que abandonó todas sus pertenencias (ropa incluida) y se fue al bosque a que lo alimente el señor. Quizá eso es ser un verdadero freegan.

Shaggy

* cursiva: textos extraídos de www.freegan.info

** la negrita es mía



EL PROBLEMA DE LA IZQUIERDA



Cuando hablamos de izquierda (partidaria) muchos y muchas piensan que es algo que modificaría las estructuras sustancialmente, que cambiaría el sistema, que sus planteamientos van contra el sistema. En realidad todo esto no es cierto. La izquierda partidaria nunca modificó nada, y nunca lo va a poder hacer. Por qué es la pregunta. Creo que no es muy difícil de determinar. El asunto es que la izquierda nunca plantea (ni planteará) un cambio real de todo el sistema, sólo pretende administrarlo de otra manera que ella misma quiere creer que será más justa. Lo cual es sencillamente imposible. En todas las partes del mundo donde triunfaron las revoluciones de los partidos de izquierda nada fue modificado, y han terminado sucumbiendo ante su propia realidad. Se puede mencionar a Cuba como ejemplo de que se puede; creo que sería mejor mencionarlo como el rumbo marcado, como el ícono necesario para seguir un punto en línea recta. Siempre es bueno saber para qué lado se puede ir, de esa forma siempre se puede contener. Si cae Cuba sería necesario replantearse desde los lugares de resistencia hacia dónde apuntar, y desde el poder no sabrían hacia dónde saldrían disparadas las nuevas formas de resistencia. Ahora, por qué decimos que es sencillamente imposible que la izquierda logre sus objetivos: sencillamente porque la izquierda partidaria apunta

a ser parte de un sistema que fue pensado, diseñado y preparado por el capitalismo, por la burguesía.

La división de la tierra impuesta por los señores feudales de otras épocas ha sido repensada en la fórmula "país". Y un país es la forma esencial de propiedad privada. Donde un grupo determina quién entra y quién sale, qué cosas se hacen y cómo. El mismo grupo crea sus símbolos y estandartes, que luego son levantados por todas las personas por igual, sin pararse a pensar qué significado tienen y tuvieron todos esos fetiches: levantamos los mismos símbolos por los cuales persiguieron, torturaron, robaron y mataron. Un país es la forma vertical de organizar un determinado territorio, que en la gran mayoría de los casos, fue construido en base a la aniquilación de pueblos, de culturas. Tratando de ampliar sus límites políticos sin tener en cuenta las diferentes características de cada lugar. Manteniendo en su puesta unión a diferentes regiones cohesionadas por la fuerza. Y manteniéndolo en base a una estructura de violencia generada por leyes, ejércitos, policías y servicios secretos, sin las cuales sería imposible mantener la hegemonía de un "país".

Entonces, la izquierda partidaria pretende modificar (desde sus más buenas intenciones) un sistema que no fue creado para contemplar a los seres humanos en su totalidad, que no fue

pensado para la justicia y la equidad en la sociedad. Pretenden modificar un sistema creado y pensado para mantener los privilegios de las clases dominantes. Es como pretender que un barco vuele. El barco fue pensado y diseñado para flotar en el agua, no para sostenerse en el aire.

Pero no, si te dejan participar cada tanto. Pero sí, después volví a tu casa y al trabajo y las quejas por las vías formales, llené el formulario.

Pero la izquierda sigue participando, más allá de los desastres electorales que suele tener en cada elección. Siempre los mismos candidatos o las mismas candidatas. Siempre las mismas caras para los mismos puestos, muchas banderas en las marchas, muchas camionetas molestando y pisando al que se pone en el camino. Si realmente intentaran llegar al poder para cambiar algo ¿no deberían intentar con otras caras por lo menos? Es decir, si van con un candidato y a la segunda o tercera elección no convence a nadie y no logra el objetivo del partido ¿no deberían probar con otra persona? Porque al final parecen eternizarse en eternas candidaturas que nunca logran nada, entonces sale la pregunta: ¿lo hacen por la idea? ¿o por los puestos, por la estructura? Y cada vez más aparecen en la izquierda partidaria los vicios del partido religión.

Una persona no es igual a un voto, con el voto sólo se logra delegar la fuer-

za y la autonomía de cada persona en un grupo, que ¡oh casualidad!, es casi siempre el mismo. Para luego no hacerse cargo de los errores y horrores de los representantes elegidos.

"Yo no lo voté", creo que lo hemos escuchado más de una vez. El voto se transforma en una actitud de egoísmo, ya que se piensa que con el sólo hecho de votar no hace falta comprometerse con otras cosas y en otros momentos. Yo voté, yo participé... ¡mentira!

Se organiza a la sociedad por medio de la fórmula país, y desde la más temprana edad nos introducen todos los conceptos pertinentes para lograr una hegemonía. Y tod@s creemos que por afuera de eso no existe nada, o por lo menos, nada que pueda ser mejor.

Es como haber crecido en un gran cuarto oscuro donde nada se ve y nada se oye. Así nunca podrías imaginarte un valle verde y con altos árboles, con el viento y el sol en tu piel. Tal vez si dejáramos de adorar los símbolos y estandartes de los amos, podríamos imaginar otro mundo, con otra lógica, con otros sentidos. No para cambiarlos por otros, si no para destruirlos desde los más profundo de nuestro ser.

diegol

<http://www.sindominio.net/libertadk/>

Me exilé de Cuba y me exilé del exilio

entrevista a
Frank Fernández

Autor de los libros "La Sangre de Santa Águeda" y "El Anarquismo en Cuba", fue partícipe del grupo editor de Guámgara Libertaria, mítica revista editada por exilados cubanos durante la década del '80. Vive en Miami desde 1960 pero afirma que nunca dejó su país de origen. En junio del 2007 vino por primera vez a Argentina, visitó la FLA y brindó la charla-debate "Revolución o contrarrevolución", sobre la situación en Cuba desde Fidel Castro; habló de su último libro, "El anarquismo en Cuba", y compartió una extensa charla con nosotr@s.

Nací en La Habana en 1934, fui a un colegio privado, mi familia era de extracción burguesa. Tuve la suerte de poder adquirir una educación, terminé en la escuela de comercio y después me fui a los Estados Unidos a estudiar un año, el preuniversitario. Volví a Cuba a trabajar con mi tío que tenía un almacén de tejidos. Estuve siete años, hasta que vino el desastre.

Fui a los Estados Unidos exilado, aunque me casé antes... Estuve de luna de miel cuarenta y pico de años, hasta que murió mi esposa. Me fui a México y después me exilé en los Estados Unidos, producto de mis discrepancias personales con el gobierno cubano, ya que entendíamos casi todos, por lo menos los que procedíamos de la burguesía, que aquello era una dictadura y no iba a durar mucho. Fue en 1960... Van a ser ahora 47 años que llevo de exilio... Pero no me preocupa eso, porque Kropotkin estuvo 50; tengo todavía tres años más para empatarme con Pedro.

Después me fui a Miami, allá por los años 70 y tantos, cuando la Era de Acuario. Ya nadie se acuerda de esa época, parece que perdimos la memoria con la marihuana que fumamos...

Me empecé a acercar a las ideas, me encontré con los viejos anarquistas cubanos y empecé a trabajar con el movimiento libertario allá por el '73-'74. Comencé a escribir en Guámgara, la revista, y ahí empecé mi carrera literaria. Me dediqué a la historia. Por aquella época Guámgara fue una experiencia inolvidable para todos nosotros, había expertos en muchos temas: economía, política internacional, sindicalismo... y cada uno tenía una sección en la revista. Ya he escrito tres libros de historia y estoy trabajando en otro.

¿Cómo fue el último día que estuvo en Cuba?

Me casé el 1 de octubre de 1960 y me fui de Cuba el 2 de octubre de 1960. Estaba empezando una luna de miel, contentísimo con mi mujer... En realidad, nadie pensó en ese momento que aquello iba a durar tanto. Después, con los años, comprendimos que todo había sido parte de ese carácter cubano que es tan iluso a veces, tan equivocado, optimista... Yo me exilé de Cuba y me exilé del exilio. El exilio norteamericano del siglo XX ha sido una tragedia para todos los cubanos. **La dictadura más larga que ha padecido este continente todavía está ahí.**

Sin embargo, unos meses antes había terminado algo, que era la dictadura de Batista...

Sí, pero la dictadura de Batista era otra cosa. En esa dictadura había la maldad y la codicia de todos los dictadores. Y yo me opuse a la dictadura de Batista, aunque no con las armas. Un grupo de cubanos, que no eran muchos, decidió ir a la lucha armada contra Batista y lograron, sorpresivamente, echar abajo el régimen, el programa del régimen. Lo que proponía el régimen nuevo, el castrismo, era un programa neoliberal, socialdemócrata, con reformas agrarias, un socialismo muy tibio, la vuelta a la constitución de 1940, que era bastante aburguesada, con pocos derechos laborales. Querían volver a eso, se luchó y murió por eso. Y lo primero que hicieron fue olvidarse de la constitución del 40 y hablar de que había que hacer una revolución. Una cosa es la lucha contra Batista y otra cosa es la Revolución, que en ese momento se denominó históricamente como la Revolución Cubana; no tuvieron nada que ver entre sí. Fue una revolución, más que contra el gobierno, contra el pueblo de Cuba, a pesar de que estos triunfadores se atribuyeron el apoyo popular. Esto, en verdad, lo era al principio, porque el pueblo estaba todavía bajo la impresión de que lo que venía no era más que un reformismo político, gente joven que venía para acabar con la política antigua. Pero resultó todo lo contrario, se convirtió en una dictadura que empezó a aterrorizar con la pena de muerte, que en Cuba estaba prohibida por esa Constitución. Los primeros seis meses fusilaron a miles, porque eran contrarrevolucionarios, porque eran batistianos, porque estaban vendidos al imperialismo, por las razones que fueran. Lo cierto es que **el proceso se fue desarrollando bajo unos medios de terror a los que el cubano no estaba acostumbrado; a que legalmente se fusilara y se matara.** También pasó antes de la revolución, pero esto fue peor porque

se estableció un terror legal y sistemático contra todo aquel que se opusiera al régimen que le prometía el perdón de fusilamiento, la cárcel o el exilio... y lo cumplió.

¿Se puede decir que la revolución castrista fue un hecho oportunista, más que algo buscado por el pueblo?

Sí tú te fijas en la historia, lo de Cuba no fue un fenómeno. Lo mismo pasó en Francia, en Rusia, en China. Una cosa es lo que dicen que van a hacer y otra es lo que hacen. En la política se hace lo que no se dice y se dice lo que no se hace.

Hablás de dictadura castrista y hablás de imposición al pueblo de determinadas ideas y esa imposición se hizo discursivamente, o de otras maneras, apelando a una distribución diferente de la riqueza, expropiando a la burguesía, campañas de alfabetismo, una cierta cantidad de mejoras que están englobadas dentro de todo lo demás. ¿Cuál es tu opinión acerca de toda esta mezcla de cosas? Además había compañeros anarquistas también en la guerrilla...

Los anarquistas tenemos siempre la costumbre de cuestionarlo todo, si tú no lo cuestionas todo no eres anarquista. Pero a veces se exagera y llegamos a cuestionar también a los compañeros y sus actitudes, y esto crea divisiones. Siempre hubo, hay y habrá divisiones dentro del anarquismo por ese cuestionamiento que tenemos los anarquistas. En la guerra de la independencia en Cuba hubo esa división, en la lucha contra Machado también hubo esa división. En la lucha contra Batista—si bien todo el mundo estaba en contra de Batista—no todo el mundo apoyaba a Fidel o al Movimiento 26 de Julio. En el local que tenían los libertarios en Cuba se reunía y se conspiraba, se guardaban las armas para las guerrillas urbanas, para mandarlas para las sierras. **Hubo anarquistas que participaron en la lucha contra Batista, pero son dos cosas distintas, luchar contra Batista y luchar a favor de Fidel Castro.** Sí había elementos anarquistas dentro del movimiento 26 de Julio, pero había otros que no: elementos del Directorio, del Segundo Frente, que no estaban en la lucha a favor de Fidel Castro. El gobierno se desploma, Batista sale corriendo, todo el mundo queda sorprendido, empieza a haber la lucha por el poder. Primero vienen los militares, no camina; por fin entra Fidel a La Habana. Fue un gobierno de transición, para ver qué pasaba, durante los primeros meses de la Revolución. En ese proceso hay elementos que habían luchado, por supuesto, contra Batista y que no tenían nada que ver con Fidel Castro. Ya en el año '56 hubo una asamblea, en la que se discutió ese problema que ustedes me están preguntando, en la cual había elementos de los que apoyaban lo que se llamaba la "guerrilla urbana" que no estaban de acuerdo con el 26 de Julio, y había otros que preferían la sierra, hacer la guerrilla en las montañas. Siempre hubo esa discrepancia. Eso se terminó cuando empezaron las persecuciones a los anarcosindicalistas que estaban dentro del movimiento obrero cubano.

¿Qué fuerza tenía el anarquismo en ese momento?

En el anarquismo había muy poca fuerza. Había orientadores dentro de ciertos sindicatos, pero no se controlaba ninguna confederación, ni se tenía hegemonía dentro de los trabajadores. El que diga eso, miente. Nunca lo hubo, eso se perdió en el año '33. Entre Machado y los comunistas acabaron con el movimiento, los que quedaban eran los pocos viejos

luchadores que habían sobrevivido a las persecuciones y que mantuvieron ese espíritu. Porque eso sí: es verdad que ha habido divisiones, pero también ha habido un espíritu, y está aquí, entre nosotros. Si no, ¡ninguno de nosotros estaríamos sentados aquí! Siempre se pasó la antorcha, siempre hubo una aspiración a ser libres, a que se haga justicia social. Siempre existió, aunque hayan sido cuatro, esto no es cuantitativo, nunca lo fue. Es cualitativo. La cantidad de anarquistas que puede haber en Buenos Aires yo sé que a ustedes no les preocupa mucho, ni a mí tampoco. Ahora, la calidad de los anarquistas que hay en Buenos Aires, sí, de eso no tengo dudas, porque aquí, y eso es lo que ha pasado en Cuba también, era una minoría que no tenía ese poder.

También había muchos exiliados españoles en Cuba y en el resto de Latinoamérica y, tal vez, tenían una presencia importante en los sindicatos...

En primer lugar, tengo malas noticias para ti. Los veteranos de la guerra española que se fueron tuvieron un proceso larguísimo, como el franquismo. La mentalidad que tenían los compañeros que llegaron a México fue nefasta para el movimiento anarquista mexicano. La mentalidad que tuvieron en Cuba era de separarse, ellos hicieron su grupo aparte. No se mezclaron con el elemento cubano por una serie de razones. A lo mejor porque pensaban que los cubanos eran frívolos y hacían muchos chistes. Y los españoles siempre han tendido a ser graves—no serios, graves—. Inclusive nuestros queridos compañeros españoles siempre han estado claros con Cuba, eso hay que reconocerlo, pero la actitud con la que vinieron no era la de adaptarse a la vida de los argentinos, o a la de los mexicanos, peruanos, chilenos, cubanos, no. Entonces, ese tipo de influencia no tuvo lugar. Eran realmente los sindicalistas y anarcosindicalistas cubanos, que estaban en distintos sindicatos, quienes participaban. Se les acusó de pertenecer al oficialismo de Batista—que no era cierto—. Todos habían sido elegidos libremente por los trabajadores, a diferencia de los del Partido Comunista, que sí impuso sus líderes. Nosotros, los anarquistas, nunca jamás impusimos nuestros criterios. Fuimos a asamblea libre, se eligieron a los que iban a representar, a los orientadores, y fueron quienes tenían esos puestos de responsabilidad. Eran los responsables ante los otros anarquistas. Pero las ideas, las consignas, la táctica y la estrategia eran anarquistas. Podían estar entre los gastronómicos, en el transporte, entre los sindicatos eléctricos, pero las consignas eran esas, no eran marxistas-leninistas, eran apolíticas. La primera ley del anarcosindicalismo siempre fue estar completamente separado del Estado. Como la Iglesia, los negociantes y los comerciantes tienen que estar separados del Estado, los anarquistas entendían que ellos también tenían que ser separados del Estado. Primero porque querían destruirlo, por supuesto, y no podían participar dentro de gobiernos, ni dentro de una entidad que fuera pro gubernamental. Es decir, la primera ley siempre fue que el movimiento obrero estuviera separado del movimiento político en Cuba, desde Alfredo López en el año '25. Y eso se mantuvo, ahí no hubo disputa. Nosotros seguimos entendiendo eso—no importa quién sea quien dirija, o quién tenga la hegemonía—, el movimiento obrero tiene que estar separado de la cosa gubernamental. En este país, por ejemplo, han desgraciado movimientos obreros mezclándolo con el peronismo, con el comunismo y con cuanta idea política que repre-



sente el poder del Estado. Eso no es compatible.

El castrismo, con toda su lacra, ha transformado la sociedad cubana, como en menor medida lo hizo el peronismo aquí, permitiendo que las clases desposeídas se sintieran partícipes de la historia política del país, hecho inédito hasta esos momentos. Considerando esto ¿cómo abordar desde la condición de anarquista, de cubano, la historia del castrismo en Cuba? ¿Se lo puede ver con sus claroscuros o simplemente es un acto de rechazo plano hacia él?

Por la parte que nos toca, evidentemente fue un rechazo plano, por muchos motivos. Ésta es la dialéctica de los helados: ¿qué sabor tú prefieres cuando pides un helado? A ti puede gustarte el chocolate, pero a mí me gusta de fresa. Acá hay una dialéctica entre qué es lo que a ti te gusta y qué es lo que me gusta a mí, es una cuestión de gustos. Vamos a usar entonces las tesis socráticas. Vamos a admitir que ya no se muere ningún niño cubano de hambre, que nunca he visto un niño cubano muriendo de hambre; vamos a admitir que había guajiros en el campo que estaban en condiciones desastrosas—eso yo lo vi—y que había que reivindicarlos. Se podrían haber reivindicado, pero en orden de reivindicar a esos pobres infelices, miserables guajiros, ¿había que hundir al país? ¿Había que pagar el precio que se ha pagado por reivindicarlos? Eso del analfabetismo, que Cuba era un país analfabeto, es un cuento que inventaron, eso es propaganda castrista. Estás lidiando con elementos que son expertos en propaganda, tienen una creatividad para decir que está cayendo un aguacero torrencial en este momento y te lo crees. Sales afuera y no está lloviendo, pero dices "saca el paraguas". Los cubanos son capaces de cambiar eso debido a la creatividad propagandística, y son capaces de aplicarlo en todos los campos. Además, están asesorados y tienen todo el dinero para eso y se lo gastan. Si de verdad valió la pena, yo me callo, pero pregúntense ustedes si de verdad valía pagar el precio que se ha pagado por reivindicar a una serie de individuos que se podía haber hecho de todas maneras con un poco de tareas administrativas. ¿Por qué había que pasar por toda esta tragedia, por qué tenemos que soportar al insepulto 50 años? En Miami se quejan, yo les digo "sean optimistas, lo peor ha pasado, ahora lo que queda son tres o cuatro años, nada más". En términos generales, todos terminamos creyendo lo que queremos creer, cada uno tiene su forma de pensar y de decidir las cosas. Pero ¿valió la pena el precio que tuvimos que pagar, que estamos pagando? Lo dejo en tu conciencia. Yo creo que no, creo que no nos merecimos nunca eso, a pesar de todos los errores que cometimos.

¿Hubo alguna transformación a nivel laboral, de explotación, de derechos de los trabajadores?

En la República, los trabajadores podían elegir a sus representantes, a sus líderes. Ya no. En Cuba pedían cada cierto tiempo aumento de sueldo, cosa que hace todo el mundo. En Cuba los trabajadores ganan lo mismo que ganaban en el '59. Está bien, es otro país, no existen los problemas del capitalismo, de inflación... el obrero en sí y el campesino tienen menos derechos hoy de los que tenía hace cincuenta años. No sólo de elegir a sus representantes, sino que simplemente no tiene derechos laborales, no puede decir "yo quiero más dinero o yo quiero más comida". La libertad sindical es esencial en una sociedad civil, pero en una sociedad totalitaria no.



¿Qué diferencias ves en el plano político y económico de la organización social entre la dictadura de Batista y la del castrismo? Y, por otro lado, teniendo en cuenta la edad de Castro, ¿cómo ves el escenario en Cuba frente a su desaparición?

La primera pregunta te la contesto, con mucho gusto. La segunda, no. Porque en la segunda sería una arrogancia de mi parte contestarte algo que no sé, ni creo que alguien sepa. Yo no escribo horóscopo, yo escribo historia. La primera pregunta es comparar, no la dictadura de Batista, sino la República, es decir, el sistema democrático capitalista que tuvo Cuba y el sistema socialista marxista de Castro. Yo creo que en Cuba no hacía falta llegar a tales extremos a los que se llegaron. Se podría haber cambiado la sociedad, y te lo digo como anarquista, con libertad, que yo creo que es para nosotros lo más importante. Sin tener que matar a nadie, sin meter a la gente presa, sin tener que exiliar al 10% de la población cubana. Se pudieron haber acomodado, no mediante el chantaje, ni la muerte, ni la cárcel, ni el paredón. Se pudieron haber persuadido —que es la palabra que usamos nosotros— en los primeros años a todos los cubanos de que el país necesitaba un cambio. Todo esto que se hizo y que ya lleva 50 años, al final de la jornada no son tales logros. Porque esa educación y esa salud no son tantas. La educación, primero, está tarada por el ideario y por el sistema. Es cierto: posiblemente tengan mejor educación hoy en día los cubanos que la que tuvieron durante la República, eso sí ha sido un logro. En lo que respecta a la salud, te digo una cosa: en Cuba no hay medicina, se tiene que importar la medicina de los Estados Unidos; no hay sábanas ni toallas en los hospitales, no tienen nada. A pesar del bloqueo se importa medicina y alimentos de los Estados Unidos. Sorpresivamente... ¿verdad? Ese es otro tema interesante, el bloqueo, lo que dicen ellos que es bloqueo. Toda esa infraestructura que se ha hecho es para el turismo... Si vas allá ves que el cubano no tiene esos programas de salud que puede tener la Argentina. Posiblemente, la Argentina y cualquier país latinoamericano esté mucho mejor. Las estadísticas dicen que Cuba es el país donde menos mortalidad infantil hay. Creo que Noruega y Cuba son los países con menos mortalidad infantil. Pero las estadísticas no dicen que el país con más abortos es Cuba. ¿Y eso no es mortalidad infantil? ¿Ves la manipulación de estadísticas?

¿Qué hay con respecto al bloqueo, el denominado “bloqueo imperialista”?

El bloqueo teóricamente es un acto de guerra, que no es el caso. En Norteamérica le llaman “embargo”, porque no es más que una respuesta que se le dio cuando se adueñaron de todas las propiedades que tenían los norteamericanos. El embargo es simplemente que los Estados Unidos no va a comerciar con Cuba. Este embargo, con los años, se ha puesto todavía peor y Cuba todavía sigue en la lucha contra el imperialismo, con 100 mil personas en la calle con la bandera de Cuba, protestando. Una verdadera pérdida de tiempo y de dinero, porque la gente no trabaja y el país se hunde. Pero es bueno para la propaganda tener miles de personas en la plaza dando gritos contra el imperialismo y contra el bloqueo. Ahora bien ¿dónde están los amigos? Se fue la URSS, arruinada por completo; una de las causas fueron los subsidios destinados a Cuba, que eran millones y millones de rublos y los rusos no pudieron seguir pagando eso. Implotó el sistema soviético. En este momento los cubanos buscaron a Chávez, que les provee barriles de petróleo, los que a su vez Cuba revende, y ¿adónde van esos millones? Cuba es una dictadura en donde la gente no pasa hambre pero sí necesidad. La idea es generar amigos en los Estados Unidos, hacer *lobby* para que se levante el bloqueo. A algún cubano inteligente se le ocurrió aliarse a los elementos más capitalistas que tengan más interés en encontrar petróleo en Cuba. Porque en las aguas jurisdiccionales de Cuba hay petróleo. Ese *lobby* político tiene tanta fuerza que es capaz de cambiar la política económica de un país, y lo ha hecho. Vamos a conseguirnos un *lobby* como hicieron los cubanos de Miami, y lo han conseguido. Hay una verdad de los últimos cuatro, cinco años —y éstas son cifras recientes que tengo—, de que Cuba le ha comprado a los Estados Unidos más de 400 millones de dólares anuales. Pero... ¡espérate! Hay un bloqueo... A principios de mayo Cuba le da permiso a cualquier ciudadano para importar motores, piezas de repuestos. Le está dando licencia a los cubanos que tengan dinero para poder comprar eso donde quieran. Al mismo tiempo que hay un bloqueo, tienes una prohibición de comprar ese tipo de cosas, ¿te das cuenta de la contradicción? Por eso digo que ellos se han buscado esos capitalistas norteamericanos que se benefician con un comercio de Cuba, o que tienen aspiraciones si en Cuba hay petróleo... ¿Quién va a explotar ese petróleo? ¿Los chinos? No, si nosotros estamos al lado, quién mejor que nosotros para explotar el petróleo cubano. **El lobby petrolero es el que lleva la guerra a Irak, que acaba con Saddam Husein. Ese lobby es el que**

están cultivando los cubanos ahora; los cubanos de Cuba. ¿Qué quieren todos? La hegemonía económica del imperio sobre Cuba otra vez. Y lo curioso es que, tanto La Habana como Miami, están locos de contentos con que eso pase, y van encaminando su paso en esa dirección.

En una entrevista que le hicieron le preguntaron si prefería vivir en el capitalismo antes que en el régimen castrista, y usted aparentemente prefería el capitalista...

Verás que sí, ¿por qué tú quieres que escoja entre el más malo y el peor? Por qué tú quieres compararme a mí con Haití, o Cuba con Haití. ¿Por qué tengo que elegir yo entre el sistema capitalista y el sistema castrista, y ver cuál es el mejor y cuál me favorece más? Precisamente porque somos anarquistas y estamos en completo desacuerdo con ambos. Muy sencillo: yo vivo en un país ultracapitalista, cada vez que tengo posibilidad de pegar un grito lo pego y si lo pudiera hacer en Cuba lo haría también. Esa pregunta de por qué yo tengo que elegir entre el peor y el más malo... No me trates mal, chica...

Hay un debate sobre si el anarquismo puede considerarse de izquierda. Dentro de la izquierda, Cuba es una especie de símbolo, como también lo es Miami con todo lo que representa: el gran poder económico se aglutinó ahí y hace guerra ideológica contra Castro. La gente termina simpatizando con Cuba por esta razón. ¿Cómo persuadir a una persona de izquierda sobre el significado de esos símbolos?



Junto con Karina Lima, quien tradujo su libro al portugués



Y boy, ¿con qué cantidad de gente cuentan, cómo están organizados, tienen algún ateneo, están agrupados...?

No. Si estuviéramos en Cuba, posiblemente tuviéramos todo eso. Piensen, por un momento, que nosotros somos exiliados, gente que ha salido de un medio ambiente a otro. Tú puedes crear eso dentro de tu ambiente, de tu hábitat; eso es posible, ustedes lo han hecho. Y en Cuba lo hicimos. Otra cosa es un grupo de exilados dentro de un país que se ha caracterizado durante siglos por hacer croqueta todo tipo de idea religiosa, política o social. El Leviatán que nos gastamos allá, en el norte... Desde que llegaron los primeros peregrinos se dedicaron —después de matar a los indios— a hacer que todo el que viniera después de ellos se americanizara. Cultural, social, psicológicamente te tienes que americanizar. ¿En qué consiste eso? Es muy sencillo. A los irlandeses, los italianos, los polacos, los judíos, a todo el mundo... a las ideas que traían... el catolicismo, por ejemplo —que era una minoría en el siglo XIX— lo molieron, lo cambiaron. Hoy en día quien sostiene al Vaticano es la iglesia norteamericana, y sin embargo no tienen absolutamente nada en común. Ellos practican su catolicismo norteamericano. Y los judíos también, se volvieron reformistas. Reformaron el judaísmo. Formaron el Estado de Israel y lo mantienen, pero en realidad no tienen nada en común los judíos de Nueva York que venden diamantes con los israelitas que están matando palestinos. Al comunismo, al fascismo, al anarquismo y demás ideas político-sociales, no los prohibieron, no los condenaron, no quemaron sus libros: los molieron. Lo que hicieron fue convertir esas ideas, americanizarlas. Y ahí tienes a cada Leviatán. Nadie puede pretender organizar, ni siquiera los mismos americanos. A los nazis americanos, si los coge Himmler le duran tres minutos, porque ésos de nazis no tienen nada. Y sin embargo son nazis, tienen esvástica y saludan; nazis americanos, con una bandera americana, ese es otro ejemplo. A los comunistas les pasó exactamente lo mismo, tuvieron que americanizar sus ideas marxistas-leninistas para poder entrar en el juego. Los anarquistas, en particular, que son pequeños núcleos en distintas ciudades —yo los he visitado en Boston, San Francisco, Chicago, Milwaukee— han sobrevivido por el valor que tienen personalmente, pero no son capaces de organizar un movimiento de masas, como dirían los marxistas.

¿De qué habla cuando habla de americanización? ¿La banalización, la desradicalización de las ideas...?

Como tú lo quieras interpretar, cariño... (*risas*). Puede ser a través de Hollywood, de las lecturas que tú hagas, desde el colegio... Acuérdate de que hay un problema generacional, ya que los hijos de un anarquista son norteamericanos. Mira el caso de cómo fueron manipulados los italianos. Por desesperación crean la mafia, que fue para defenderse de los irlandeses, porque habían abusado de ellos. Y la mafia se transformó en un factor importantísimo, hasta económico durante la depresión y hasta los años '40-'50. Fue la respuesta que le dio Don Corleone al sistema norteamericano, lo desafía, lo hiere. Pero hay alguien que dice “espérate, muy bien, pero hasta dónde vamos a llegar, tenemos que legalizar todos estos millones, tenemos que pagar impuestos”. Y no les quedó más remedio que americanizarse, lo hicieron por negocios, porque pensaron que sus hijos y sus nietos estarían dentro de la ley. Hay muchas formas de americanizar a los emigrados, no es necesariamente la banalidad, no es solamente Hollywood. Hollywood es parte de eso, por supuesto, la sociedad de consumo también. Hay una serie de razones, pero yo creo que el emigrante siempre tiende a sobrevivir y a hacer concesiones. Lo pueden ver aquí, la Argentina es un pueblo de inmigrantes y los abuelos, los padres y los bisabuelos de ustedes tuvieron que hacerle concesiones a esta nación.

¿Cómo fue su acercamiento a las ideas libertarias?

El acercamiento a las ideas viene de la Era de Acuario, la época gloriosa en que las mujeres nos enseñaban sus bellas piernas, con la idea de la comuna, de que todos estábamos en el deseo de repartir lo que teníamos. Empecé a leer y a interesarme sobre ideas colectivistas, de cómo funciona eso, el *kibutz* israelí es una idea fantástica, por ejemplo. Me llevaron a las ideas de Proudhon, a Thomas Paine, uno de los primeros anarquistas que ha habido en el mundo. Fui avanzando hasta que me vi en la obligación de tratar de hacer algo. Cómo cambiar el mundo... Yo no creo que uno pueda cambiar el mundo, el mundo posiblemente te cambie a ti, pero por lo menos mejorar lo que te rodea, tratar de dejar un mundo un poco mejor. Yo no te puedo decir que fui activamente anarquista en Cuba, el cubano de mi generación era un tipo apolítico, estábamos en una época hedonista, y en mi juventud la política era una cosa despreciable, los que se metían eran unos canallas. El exilio nos dio un puñetazo y chocamos con una sociedad terrible y empezamos a tener más conciencia de algo. Muchos cubanos empezaron a tomar conciencia clasista. Entonces empecé a leer a Proudhon, a Bakunin, historia, vino Guángara, empecé a escribir... En el exilio me di cuenta que yo ya estaba afuera, que ya no podía pertenecer a eso porque ese exilio era un disparate. Lo sigue siendo, pero en mi época era un exilio violento, de verdad malévolos. El exilio de Miami en esa época era un desastre. Ya no es tan desastroso, porque hay un cambio generacional y porque hay cerca de un millón de cubanos.

¿Te imaginás volviendo a Cuba?

Siempre hemos estado, nunca hemos salido de allí. ¿Cuál es la pregunta?

“Mi enemigo no está en los Estados Unidos, mi enemigo está en Cuba”

“Los anarquistas hemos cometido errores, nos echamos demasiados enemigos al mismo tiempo. Los enemigos se toman uno a uno. Y los anarquistas cometieron el error de llenarse de enemigos cuando empezaron: el capital, la Iglesia, el Estado, la policía, los curas, y eso fue un error táctico tremendo que trajo las desgracias que tenemos hoy. Eso debe hacerse poco a poco y paso a paso, tú coges uno a cada tiempo.

A mí me critican, fuera de Miami, en México, porque no ataco a los Estados Unidos. No estoy interesado en atacarlos, es un absurdo que yo ataque a los Estados Unidos. En primer lugar, porque mi enemigo no está allí, mi enemigo está en Cuba. Yo tengo conciencia de quién es el Leviatán. Pero apunto a uno solo, y a ése es al que tiro. Ahora, yo no puedo tener un palo y fajarme con todos ustedes al mismo tiempo, porque me van a hacer una croqueta y me van a tirar por la ventana. Eso es lo que hemos hecho nosotros. Vamos a enfocar uno a uno. Dejen tranquilos a los yankis, ya habrá tiempo de fajarnos con ellos.

Si quieres, es una cuestión de sentimiento que yo priorizo, de un tipo que me ha hecho mal. Sí, yo soy un apasionado anticastrista, y tengo todas las razones para serlo, es parte de nuestro carácter”.

PROBLEMATIZAR LA EDUCACIÓN

El 10 de noviembre de 2007 la FLA prestó su salón para un evento que consistía en charlar abiertamente, entre los presentes, a partir de una pregunta: ¿qué es la escuela?

El evento fue organizado por el taller que llevamos adelante en la misma FLA, los sábados por la tarde, desde comienzos del año. El propósito de este artículo es presentar el taller y comentar lo ocurrido en esa charla abierta, con la intención de difundir un trabajo que recién empieza y que, según la opinión de quienes lo estamos haciendo andar, es muy importante.

La problematización de un paradigma

A comienzos del año 2007 un proyecto relacionado con la educación libertaria convocó a debatir en la FLA acerca de la creación de una escuela en ese espacio. Durante unos meses se desplegó una discusión que jamás se agotó acerca de lo que implicaba montar una escuela y lo útil o no que pudiera ser desde una perspectiva libertaria. Si bien algunos estaban convencidos de que se debía avanzar en esa dirección, otros sostenían lo contrario, y la incapacidad de trabajar en una superación de esa diferencia acabó produciendo una escisión. Quienes abrazaban la convicción de que urgía crear una escuela decidieron irse, y quienes nos quedamos nos enfrentamos a la necesidad de delimitar mínimamente el espacio para poder continuar con un trabajo que, por no abocarse a un proyecto específico, exigía un esfuerzo colectivo para encaminarse de forma útil*.

Así fue que, con las conversaciones al respecto, fuimos despejando nuestras inquietudes y nuestras intenciones, al menos lo suficiente como para establecer un mínimo suelo que nos permitiera trabajar y convocar gente sin cerrar demasiado el espacio. Nos dimos cuenta de que lo que buscábamos era estudiar juntos los alcances de la educación actual, atendiendo las funciones propias que el capitalismo le asigna, pero atendiendo también otras funciones que, más allá de un sistema u otro, es decir, más allá del capitalismo en sí, dan forma a la educación tal como la conocemos. Por eso es que nos pusimos de acuerdo en que el primer aspecto que queríamos desmenuzar era precisamente cuáles son las características y las condicionantes, de la educación actual, de sus puntos de partida, de las funciones culturales que la sustentan, etc., es decir, del paradigma educativo vigente.

Al mismo tiempo, observamos que, a la hora de establecer una proposición consistente ante ese paradigma, eran muy pocas las herramientas de análisis crítico que teníamos. En una primera aproximación, todos coincidíamos en que la educación, así como está, produce un daño social importante, pero cuando quisimos profundizar un poco más, nos encontramos con una vastedad enorme de aspectos que había que conside-

rar y que nos exigían una reflexión colectiva muy amplia. Por eso es que nos dimos cuenta de que lo que había que hacer era atender aquel paradigma como un problema, como algo para lo que aún no teníamos respuesta ni una completa conciencia de sus alcances. Así es que decidimos que nuestro trabajo debía encaminarse, en primera instancia, en la problematización del paradigma educativo vigente.

Esto implicaba abocarnos al estudio de aquel paradigma en todas sus aristas posibles, y nos dedicamos, a partir de ese momento, a estudiar críticamente, de forma colectiva y horizontal, las distintas corrientes y proposiciones que conocemos, y las que pudieran aparecer¹. En medio de esas lecturas, otras lecturas más breves y múltiples conversaciones fueron alimentando nuestro trabajo. Todo esto lo fuimos documentando en reseñas donde volcamos los pequeños avances de reunión a reunión, con la intención de aportar alguna vez la experiencia del taller objetivada en un texto que pueda ser útil para cualquiera.

Paralelamente la necesidad de crear una herramienta para producir un cambio social, es decir, para avanzar en una práctica que nos sirva para atender la formación cultural desde una óptica libertaria, nos dibuja un horizonte al que aspiramos sin saber aún cuál es. Lo que sí sabemos es que alguna herramienta queremos producir (lo consideramos necesario), y que esa herramienta, a distancia de las formas paradigmáticas que estamos criticando, debe no reproducir el paradigma educativo vigente. Ante eso, observamos en la escuela un dispositivo naturalizado en el imaginario social que es necesario deconstruir, es decir, desglosarlo en atención a sus antecedentes y a sus particularidades, a sus alcances y a sus formas características, para evaluar hasta dónde es un dispositivo útil o no para dar cuerpo a una proposición libertaria en lo relativo a la formación cultural. Por eso es que organizamos esa charla abierta del 10 de noviembre a partir de preguntarnos ¿qué es la escuela? Y, a continuación: ¿son posibles otras formas de formación cultural?

Una charla abierta

La decisión de organizar un evento tenía para nosotros varios propósitos. Por un lado, producir un encuentro entre distintas personas y colectivos que están actualmente movilizadas, aunque dispersas, en relación a problemas educativos. Por otro lado era una oportunidad para pensar colectivamente y, además, hacerlo en atención a una idea tan naturalizada y tan conflictiva que merece ser repensada y considerada bajo otras luces que no sean las luces del pensamiento oficial del sistema social en el que (lamentablemente) estamos metidos. Y, por otro lado, un evento de estas características nos serviría para hacer saber que existe en la FLA un taller como éste, que necesita de aportes y de más gente

que se sume para que se pueda avanzar de forma útil.

Así fue que organizamos aquella charla y hay que decir que nuestras intenciones fueron satisfechas. Unas 20 ó 30 personas se acercaron y, luego de dos breves exposiciones que, a modo de disparador, estuvieron a cargo de dos miembros del taller, se desarrolló una charla realmente abierta, en la que no hubo necesidad de mediador, ni de otras formas esquemáticas de algunos encuentros, como la existencia de lista de oradores u otros vicios asamblearios. Como suele ocurrir, hubo unas cinco o seis personas que intervinieron más activamente compartiendo apreciaciones y preguntas, inquietudes relacionadas con el tema desde las particularidades de la experiencia de cada cual a lo largo de toda la reunión. Es de destacar que la gran mayoría de las personas que se acercaron se quedaron durante toda la charla. Algunas veces hubo discrepancias y otras veces acuerdos, pero lo que sí se mantuvo de forma constante durante las tres horas, aproximadamente, fue una sucesión de aportes muy alentadora.

Surgieron inquietudes varias, como por ejemplo los problemas relativos a la legislación vigente y cómo ésta condiciona las prácticas que intentan salir de la escolarización y romper con el paradigma educativo vigente, o las tensiones entre la urgencia de dar alternativas sanas a los niños y las intenciones más radicales de transformación, o incluso la crítica a la idea tal vez espontánea que asocia la formación y la educación con la niñez. También se habló de la necesidad de reconsiderar la dicotomía tradicional entre las experiencias comunitarias aisladas y los intentos de transformación social a través de la permanencia en el seno de las situaciones conflictivas. Estas inquietudes, entre otras², nos sirvieron para objetivar, si cabe la palabra, cuál es la situación en la que nos encontramos quienes nos movilizamos a partir de las problemáticas relacionadas con la educación, desde una perspectiva más o menos libertaria (no podemos saber, ni nos interesó tampoco, cuáles eran las posiciones particulares de quienes se acercaron a la charla). No obstante, la pregunta convocante no llegó a profundizarse de la forma en la que algunos hubiéramos querido, tal vez porque mediaba aún la necesidad de ponernos colectivamente en situación, es decir, reconocernos en las inquietudes comunes y dispares.

Queda pendiente, entonces, avanzar en la dirección de formalizar un modelo críticamente descriptivo de la escuela, de la escolarización y de la educación, quedan flotando preguntas como ¿qué entendemos por formación?, por ejemplo (esta es una pregunta que surgió en la charla), o ¿qué es lo que entendemos por conocer y saber?, preguntas que confluyen en la deconstrucción de la situación social en la que nos movemos, paso indispensable para que aquello que intentemos construir no pueda con-



fundirse con aquello que queremos evitar. "No arrastrar el sistema con nosotros", se dijo, desde la perspectiva, efectiva o potencial, de los enseñantes. Queda pendiente la articulación de las distintas experiencias de forma creativa y dinámica para que podamos fortalecer cada experiencia con las otras sin reducir la movilidad de cada una ni producir ninguna clase de dependencia. Y queda pendiente también la aventura de pensar y reflexionar colectivamente de forma sostenida, a través pero más allá de eventos como éste, la posibilidad de discutir ideas sin abanderarnos, sin defender posiciones identitarias sino de embarcarnos en la creación de espacios genuinamente libertarios, anárquicos, que no se confundan en adoctrinamientos, en precariedades ideológicas aferradas y detenidas en la urgencia material ni en vanidades filosóficas de impronta académica. En definitiva quedan muchísimas cosas por hacer en este camino que, en lo que hace a quienes participamos del taller, recién empieza.

guacamole@anarkhia.com.ar
http://anarkhia.com.ar/guacamole

Notas:

¹Comenzamos por leer el trabajo de Rancière, "El Maestro ignorante". Luego nos embarcamos en la lectura de "La sociedad desescolarizada", de Ivan Illich. Tenemos por delante estudiar las proposiciones pedagógicas de Freire (y sus antecedentes en las proposiciones y experiencias de Ferrer i Guardia), así como muchas otras que poco a poco intentaremos abordar. Al mismo tiempo, existen producciones propias de los miembros del taller que dan lugar también a reflexiones colectivas.

²Sería arduo desplegar todas las cuestiones que afloraron en la charla, y sería, además, siempre un recorte parcial. Ponemos a disposición de cualquiera la desgrabación en nuestra web.

*Nota del grupo editor. Ambos colectivos: quienes escriben este artículo, así como quienes se encuentran programando el proyecto de una escuela libertaria, coexisten en la actualidad desarrollando su actividad en la Casa de l@s Libertari@s.

En España y Latinoamérica: de perdones, memoria y silencio

por Car bs So é ro
miembro de la Biblioteca y Archivo Histórico Social Alberto Ghira de Rosario

En las últimas semanas, hemos sido bombardeados desde los medios masivos de información por una serie de imágenes y palabras que sólo contribuyen a la confusión general. O no tanto, quizás...

Para comenzar, en España, el gobierno de Rodríguez Zapatero parece querer levantar la tapa de la olla sobre los horrores de la Guerra Civil y la postguerra, pero no lo suficiente, ¡pues claro, coño!: "¿qué hacemos con lo firmado por Felipe en La Moncloa?", "hay que saber convivir con su majestad el rey" y un largo etcétera que les permitió y permite a los asesinos del pueblo gozar de impunidad ¿eterna?

Mientras tanto el papa Benedicto XVI, el antiguo agente voluntario de las SS-Gestapo (el cuerpo de elite del régimen nazi alemán), devenido autoridad espiritual de unos cuantos millones de personas, dio su bendición a los mártires de la guerra... claro

está, los sacerdotes del movimiento nacional que colaboraron activamente con Franco, Mola y Queipo del Llano. Los que no dudaron en ponerse del lado de los terratenientes explotadores, de la burguesía despiadada, a la hora de masacrar campesinos rebeldes como los de Casas Viejas. La canonización papal es muy sintomática, dejó afuera a los curas vascos. Esos muertos son otros muertos que no merecen la piedad benedictina. En medio de este despliegue vaticano, la iglesia católica española pidió perdón por sus errores. ¡Oh! Torquemada, hoy te desmienten los que ayer te veneraban, cruel descendencia has dejado. Es decir que, los que luciendo sotana participaban de las paradas militares junto a los chacales falangistas, piden perdón. ¿Qué hacemos con eso? No somos dioses para perdonarlos...

También por estos lares se arrepienten cardenales y obispos. Sin embargo, hoy día y cada mañana en los cuarteles bendicen cañones y asisten espiritualmente a los militares, hacen comulgar a Videla y cía.

Crímenes, perdones, olvidos y silencios hipócritas, acciones cómplices. Así funciona este sistema cruel y fanático, basado en la propiedad privada y la autoridad.

Los capitalistas continúan su labor expoliadora, los políticos su despliegue histriónico para mantener entretenido al público-contribuyente, y a un lado y otro del Océano Atlántico los cadáveres insepultos emergen para recordarnos nuestra tarea de revolucionar la sociedad para poder construir una vida digna de ser vivida en libertad, sin sumisiones, sin servidumbres ni vilezas cotidianas.

El Pez Chico

“Nosotros somos otros, ni entendemos qué dices, ni tu voz nos arrastra”.
Gabriel Celaya (El hilo rojo)

Se rindió, no pudo con la grandeza y le sirvió al imperio de turno. Las necesidades fueron la enfermedad que empezó a debilitarla; el cambio era una meta forzada que no consiguió armar la moraleja de todo esto.

Es joven, no quiere cumplir años, y le teme a la vida más que a la muerte.

Le llegó ese momento en el que decidió crecer y desprenderse de algo. Y empieza la carrera, el deber y las palabras serias.

No le gustó la idea de ser empleada, no quiere correr para llegar primero ni saber que está quedando última. No quiere acostumbrarse.

Los espacios libres se venden y el sistema (qué palabra amplia, ¿no?) nos habla desde los departamentos creativos. Hay que ganar; de lo contrario, se pierde, pero su meta no es la de todos y su bandera de largada es de otro color.

Le llegó la noticia. El imperio la tentaba con beneficios a disfrutar a futuro. Todo siempre lejos, ahora nunca nada.

Guardó la ideología en la médula y se remitió a decir “buenos días, en qué le puedo ayudar”. No estaba en sus planes, pero ahora sus planes son los de otros, que se disputan los hilos de lo más profundo.

Entró, se sentó, obedeció, sirvió. Se reía por dentro, a veces por fuera. No deberíamos mostrar que nos estamos debilitando. No hay que correr.

Su sueño no era ése pero dicen que eso “tarda un poco más”. El tiempo siempre se mete en lo que no le corresponde. Se pelean por ganarle al segundo, por conseguir calidad y ventaja.

(El Gran Hermano soñó con nosotros, que nos mataba por la espalda y después revivíamos. Fue su pesadilla.)

Miró a una pantalla apagada, sabía que la miraban esos que se desesperan porque les falta el dinero que les sobra por demás. Entendió que estaba presa y que no era paranoia.

Los Grandes Hermanos se odian entre sí, son masoquistas, pronto se van a morir todos pegándose entre ellos un tiro por la espalda.

Por fin se rió, pensó en lo que había soñado la noche anterior. No tomó nada y sin embargo se sintió fuerte. Hubiera dejado ganar lo que le correspondía pero no necesitaba.

Ninguno de ellos entendió que los “premios” son personas; que el reloj es mentira y los años son una excusa para crear leyes.

Se ríen de nosotros detrás de las pantallas apagadas, para luego tener pesadillas, porque en el fondo causamos molestias... ya les va a doler. Somos el pez chico, la piraña, no los necesitamos.

Ampa

Las gomeras... *Un documental y el recuerdo de las víctimas de siempre. En un año de panoramas callejeros inciertos.*



Hace unos meses Patricio Escobar nos trajo a la FLA el documental “**La crisis causó 2 nuevas muertes**”, que realizó junto con Damián Finvarb. El título original está entre comillas, y la tapa del DVD impacta con el logo de Clarín resignificado: al muñequito rojo que toca el clarinete le caen cartuchos de balas y se enfrenta con otro que no tiene instrumento, o arma. El nombre, entre comillas, pertenece al titular que “el gran diario argentino” puso en tapa el día después que asesinaron a Maximiliano Kosteki y a Darío Santillán, “La crisis”: ni el gobierno ni la policía.

El 26 de junio de 2002 la Policía mató a balazos a Kosteki y a Santillán en medio de una movilización en el Puente Pueyrredón, parte de un plan de lucha de varias organizaciones de trabajadores desocupados contra el entonces gobierno de Eduardo Duhalde, el ex presidente no electo que asumió tras la caída de Fernando de la Rúa en diciembre de 2001.

El documental muestra, de forma cronológica, cómo los medios abordaron la llamada Masacre de Ave-

llaneda, la demonización de la protesta (marchas, piquetes, cortes de calle, escraches) y pone contra la espada y la pared a periodistas y editores de Clarín para que expliquen la decisión del diario de esconder información clave que se revelaba en las fotos donde Franchiotti y los suyos disparaban contra los piqueteros en la estación.

Los realizadores argumentan con abundante información: testimonios de periodistas, familiares de las víctimas, compañeros y funcionarios; detalla incluso quiénes no accedieron a ser entrevistados; y contiene archivo de distintos diarios e imágenes del momento de los hechos centrales.

Cuando pasan los créditos, algunos “detrás de cámara” y la pantalla se pone negra, el documental ayuda a no poner la mente en blanco...

19 y 20 de diciembre del 2001: 33 asesinatos en manifestaciones, los policías de civil bajaban de autos blancos disparando a mansalva; enero de 1919: este año se cumplen 89 años de la semana en que trabajadores de los talleres metalúrgicos Vasena fueron perseguidos y reprimidos por las fuerzas del estado y la patronal. Cientos de muertes por reclamar reducción de la jornada laboral y mejoras de salarios, entre otras reivindicaciones.

En abril de 2007 Jorge Sobisch, el entonces gobernador de Neuquén, ordenó reprimir el corte parcial de una ruta y mataron a Carlos Fuentealba, docente, mientras se replegaba con compañeros en un auto, con un disparo por la espalda.

En noviembre, los trabajadores del Casino Flotante de Puerto Madero fueron increpados violentamente por una patota de la burocracia sindical en una asamblea y a principios de diciembre, reprimidos por el grupo Albatros de la Prefectura Naval. El reclamo inicial: reducción de la jornada laboral y mejoras en las condiciones de salud.

En el documental, un policía alerta a la prensa sobre los elementos “contundentes” que llevaba un piquetero “violento” en el Puente Pueyrredón: -“Una gomera, y piedras...”. Esto contra un vallado de soldaditos con escudos, cascos y todas las armas a su favor. Lo de siempre: una cosa es defenderse y otra, provocar la violencia. Cuando el sentido común entienda esto, van a cambiar muchas de esas cosas que hacen que la historia se repita, y casi nunca de nuestro lado.

Lulu

Sobre Juan Farfán, con pañero anarquista

Triste fue enterarse de que Juan se había ido de entre nosotros.

Se extrañará su vagar por la ciudad de Santa Fe, entre otros tantos anónimos libertarios como Sanier, Franza o Juan Riera “Panadero”. En bicicleta o caminando, como lo solía hacer Farfán cada vez que iba a la una “clanga” de pómela, o para acercar a algún pánco, o visitar a los muchos amigos que compartían sus charlas sobre la Libertad de Hombre y de Naturismo, viajaban por el anarquismo.

Pocos podrán olvidar su solidaridad con quienes necesitaban algo de él. La sencillez y vitalidad de su persona, ni hablar de su infatigable invención de proyectos y experiencias de comedores, viviendas comunitarias o cooperativas de trabajo, amadas al momento en que salía a algún trabajo, con los “clangos” de lbarrio.

Quiénes pasaron por los “baños” de vapor (construcción que con sus propias manos supo amar, y por la cual las toxinas en la sangre son eliminadas por medio de la transpiración) compartían luego lo que había en su mesa: un jugo, té de paleta o pan sin grasa, y cituras de algún folio de la F.O.R.A., libertarios viejos, o argumentos sobre el perjuicio para la salud de alimentarse con carne. Sin olvidarse de recomendaciones de su libro de consulta sobre “Medicina Natural” de Manuel Acharan. Mientras en una de las paredes, colgaba una cita de Hipócrates, donde se podía leer: “Que tu alimento sea tu medicina y tu medicina tu alimento.”

Que dan sus recuerdos y experiencias como también su familia, quienes se llevan consigo sus prácticas libertarias.

Salud y Libertad



NOTICIAS Y ACTIVIDADES LIBERTARIAS



En la CASA DE L@S LIBERTARI@S Brasil 1551, Buenos Aires:

Domingo 12/8: Apertura del **ciclo multidisciplinario Eureka! Fanzine**. Tocarón: **Azur, Criadero en Seres, Klub der Klang** (Mainumby ediciones) y **Puffy Eyes** (Mun Discos). Además hubo feria de discos y fanzines.

Sábado 25/8: Jornada **Música y Autogestión** (y luego fiesta), con charla-debate. También recital acústico a cargo del **Colectivo Rizomante**, con feria de CDs independientes. Otras bandas: **Somos Jardín, Subconciente** y **Bombarderos**.

Domingo 26/8: Música de cámara, pro *El Libertario*.



Domingo 9/9: charla y video sobre la **Albany Free School**, una escuela libre en Nueva York, fundada en 1969. Actualmente unxs 60 alumnxs de entre 3 y 14 años pueblan esta escuela que funciona sin clases obligatorias, tareas, pruebas ni calificaciones, y donde las decisiones las toman conjuntamente con lxs profesorxs (www.albanyfreeschool.com). Se proyectó un documental sobre esta escuela: **Free to Learn** (documental) de Bhawin Suchak and Jeff Root, USA, 2006. Charla por Sasha, quien trabaja en esta escuela desde hace dos años. Sábado 15/9: Muestra de fotos del grupo **Argentina Arde: "Es una Lucha. Ferroviarios. Ricas escenas en la cocina del conflicto"**. Un conflicto laboral no 'nace, se reproduce y muere'. En el medio hay una cantidad de acciones, jugadas y maniobras que conforman una compleja trama.

Sábado 16/9: **Ciclo Eu! Zine**, segunda sesión. Tocarón **ÜL** (ex Reynolds), **Klub der Klang**, **Minimalista País**. Con feria de materiales independientes.

Viernes 28 y Sábado 29/9: **Taller de Autodefensa para Mujeres**, a cargo del **Colectivo Escaramusas**.

Sábado 29/9: Fiesta **Bailando por un Proyección "Cine Libre Parque Abierto"**. Bandas en vivo: **Caporal, Jah Works, Estocalma**, dj **Ras Jahnaico** y djs **Narcos**.

Domingo 7/10: **Ciclo Eu! Zine**, tercera sesión. Con **Oscar McLennan** presentando **El Bastardo Tranquilo**, performance.

Sábado 13/10: Fiesta pro-refacciones de **Radio FM La Tribu**.

Sábado 20/10: Presentación del folleto **Las ideas libertarias y la cuestión social en el tango**, con la charla del autor **Javier Campo**, y música, canto y baile por un grupo filodramático.

Sábado 27/10: Charla-debate **A 90 años de la Revolución Rusa**, con presentación de la historieta sobre la guerrilla makhnovista en Ucrania.

Sábado 10/11: Charla abierta: **¿Qué es la escuela? ¿Es posible otra forma de formación cultural?**

Sábado 17/11: Muestra y música **Reina del Plata**, a cargo de **Dora Bordegaray**.

Sábado 24/11: Fiesta pro-reparaciones del edificio del **Bachillerato Popular Maderera Córdoba**.

Domingo 25/11: **Ciclo Eu! Zine**, cuarta sesión. Tocarón **Kiev, Puffy Eyes, Melmann**. Con feria de publicaciones independientes.

Sábado 1/12: **Un Mirar Zapatista**, relato e imágenes del II Encuentro de los Pueblos Zapatistas con los Pueblos del Mundo (Chiapas, Julio de 2007)

Un Mirar Zapatista

Relato e imágenes del II Encuentro de los Pueblos Zapatistas con los Pueblos del Mundo (Chiapas, Julio de 2007)



Señal en la Casa de L@s Libertari@s Brasil 1551, barrio de Constitución
Sábado 1 de Diciembre 19 hs

genes del II Encuentro de los Pueblos Zapatistas con los Pueblos del Mundo (Chiapas, Julio de 2007). A cargo de Jorge Quillfeldt, de Porto Alegre, que concurrió al mismo.

Desde el 6 al 9/12: **III Festival Transterritorial de Cine Underground**. Proyecciones de varias películas.

Sábado 8/12: Fiesta **Merendero Party**. Tocarón **Bombarderos, Morena, Feliz Entierro, Arma Natura, Taia**.

Sábado 15/12: Nueva presentación de **UL** y **Klub der Klang**.

Domingo 16/12: Tocarón **Comme, Los Cuzcos, Fusibles, Pretzel, Quemaria**, + feria independiente.

Sábado 22/12: Presentación del libro **El Anarquismo frente al Derecho: lecturas sobre Propiedad, Familia, Estado y Justicia** (colección Utopía Libertaria) por el grupo de estudio sobre anarquismo.

Viernes 28/12: Charla-debate **Las luchas del movimiento anarquista y sus manifestaciones culturales**, por **Sebastián Schaeer, Alejandro de la Torre** (México) y **Lidia Moroziuk**. Organizado por la FORA.

En la BIBLIOTECA Y ARCHIVO HISTÓRICO-SOCIAL "ALBERTO GHIRALDO" y CENTRO DE ESTUDIOS SOCIALES "RAFAEL BARRETT" Sarmiento 1418, Rosario:

Jueves 4/10: **Memoria y presencia del Anarquismo en la Región Argentina**, en el Hall Liberado Cro Oscar Lupori, Fac. de Ciencia Política UNR.

Sábado 17/11: Charla-debate **El Anarquismo en la Argentina: desde sus orígenes hasta 1930**, a cargo de **Carlos A. Solero**.

Sábado 24/11: **Festival Colectivo**, en el Club Unidad y Tesón (Entre Ríos 3840). Con exposiciones, proyecciones y espectáculos aéreos, ferias, bandas: **Morena Takiraki** y **Presos del Poder** (desde Buenos Aires), + **Los Impedidos + Ponzonia**.

Viernes 7/12: **Cena de fin de año**, a beneficio de la Biblioteca y del Espacio Clinamen, en el Club Unidad y Tesón.



<http://ar.geocities.com/biblioghiraldo/>

PUBLICACIONES RECIBIDAS:

Argentina: Organización Obrera (FORA) N°19 - Disarmo N°9 y 13 - ¿Por qué anarquistas? - Sin Privilegios N°3 - EU Zine N°5 - El Machete N°1 - El Anarquismo en los '70 Córdoba N°1 - Amaru N°34 - Cuadernos de Trabajo N°76, las Grietas del Relato Histórico por Federico Randazzo - La Protesta N°8235 - Afiche 110 años de La Protesta - Foyetín Explosivo, mayo 2007 - La Corbata de Mano en Mano N°1 - Revista "Makhno, la Ukrania Libertaria 1918-1921 por François Hombourger, ediciones Bandera Negra Tomos I y II - Cuna N°1 - Libertad! N°43 al 45 - Mirabilis N°7 - Bus-can-do una Salida N°1 - Sudestada N°61 y 63 - El Fundidor N°5 - El Santo N°2/16 y 17 - La Grieta, mayo y octubre 2007 - Boletín Red Eco Alternativo - Hijos del Pueblo N°8 - La Voz del Oeste N°4 - El Trabajo de Hormiga, entrevista a El Hormiguero Negro - Catálogo Eloísa Cartonera - Catálogo El Asunto - Folleto: Las Prisiones, de Piotr Kropotkin (Ed. Biblioteca Alberto Ghiraldo, Rosario) - Hacia una Política del Cuidado - Postales Negras N°0 y 1 - Enhebrando Sueños N°0/1 y 2 - Eco N°III - Prontuario de

un Desobediente por Ronny Ransenberg (poemario). **Bolivia:** Nuevos Horizontes Teatro N°20. **Brasil:** Verve N°12 - Centro de Cultura Social N°24 - Protesta A N°4 - Libro Terrorismo de Estado na Rusia. **Chile:** Agitación N°2 - El Albigense N°0 - Boletín Informativo y Zona Temporalmente Autónoma N°6 - TxLxC N°9 y 11 - Combate a Toda Autoridad. **Colombia:** El Libertario N°4 - Libro El capital al Alcance de Todos por Carlos Cafiero. **Escocia:** Resistance N°96 - Variant N°30 - Education Worker N°1 - Organise! N°66 - Last Hours N°16. **EE.UU:** Anarchy Vol.25 N°2 - Freedom Network News N°75 - DVD con entrevistas, enviado por Irina y Jaime - Libro: Getting Free por James Herod, donado por Solidarity Radical Library. **España:** Tierra y Libertad N°228 y 231 al 233 - Germinal N°3 - C.N.T. N°337 al 340 - Rojo y Negro N°204 y 206 al 208 - Contramarcha N°37 al 39 - Cassettes (2) y CDs (3) programas de Radio Edo, donados por José Daniel. **Francia:** Le Monde Libéraire N°1484, 1488 al 1496 y 1499 - Fuera de Serie N°32. **Italia:** Umanità Nova N°24 al 26 y 28 al 42 - Sicilia Libertaria N°265 y 266 - A Rivista Anarchica N°329 y 330. **México:** Autonomía N°20, 23 y 25 al 27 - La Revancha del Ahuizote N°2. **Perú:** Revista Peruana de Filosofía Aplicada N°11 - Manuel González Prada, Pensador Libertario Peruano - El Cristianismo y la Traición Contra Latinoamérica - Esclavitud Moderna por Tolstoi - Prosa Menuda por Manuel González Prada. **Suiza:** Bulletin du C.I.R.A. N°63 - Libro: Nietzsche, Freud, Marx por Michel Foucault, donado por Francesca y Thomas. **Uruguay:** Hijos del Estado... Hasta el Parricidio N°7 - ¿Quién Ase sinó al Negro Manuel? - Ateneo Heber Nieto - Perspectiva Libertaria N°1 - Homenaje a la Revolución Española - Desarrollo Tecnológico y Conciencia por LAG - G.E.A.L. **Venezuela:** El Libertario N°50 y 51 - Situación de los Derechos Humanos en Venezuela, informe anual 2006/2007 - Simón Sáenz Mérida, hay hombres que luchan toda la vida - Libelos Abolicionistas N° 1 Anarquismo y Cárcel C.N.A. de Venezuela - N°2 Núcleos de Libertad C.N.A. de Venezuela - El Verdadero Golpe de PDVSA por Pablo Hernández - Insurgentes N°1 Frente a la Reforma Constitucional - CDs David Domínguez "Exodo" - Druppies.

DONACIONES:

Videos: Mi Pie Izquierdo, La Otra América, donados por Ariel - DVD Piedra Cartón Tijera "Historias de Cartoneros" - Libros: Las Izquierdas en la Política Argentina por Federico Shinzatu, donado por el autor - Viaje a Repsolandia, Pozo a Pozo por Marc Gavaldi - Antipoemas por Sebastián Oliveira - Vómito por Sebastián Oliveira - Libros y publicaciones que pertenecieron al compañero Enrique Palazzo, donados por su familia - Trípode para cámara fotográfica, donado por Thomas, siendo un recuerdo familiar, considero que era más necesario aquí. Tod@s muy agradecid@s. Impresora donada por Damián del grupo Los Bombarderos. Computadora por Sebastián y Jazmín. Escáner, mueble metálico y teclado por María Laura Torres. Útiles escolares, juguetes y bicicleta infantil por Grisel. Bicicleta de adultos para uso colectivo por Stefan. Útiles escolares por Federico Mercado. Bicicleta infantil por Lili Fer. Horas de trabajo y conocimientos compartidos, en el arreglo de la biblioteca de cultura general por Osvaldo Lopez. Monografía: Lecturas de los Grupos Anarquistas, Análisis de Fuentes por María Laura Torres.

La querida casa libertaria sigue recibiendo visitas (imposibles de enumerar), en una actitud clara e inequívoca de que las fronteras no son necesarias...

Listado de actividades semanales en la FLA

La casa está abierta de Lunes a Sábados de 18 a 22 hs.

La librería atiende la venta, consignaciones, donaciones e intercambios de material.

Bibliotecas:

- Específica, atiende de Lunes a Viernes de 18 a 21 hs.
- Cultura General, abocados en arreglos de albañilería.
- Cooperativismo, de Lunes a Viernes de 18 a 21 hs. En estos momentos se está catalogando el material.
- Infantil, atiende de acuerdo a las necesidades de los chicos del barrio.
- Archivo y hemeroteca, Viernes de 19 a 24 hs. (Publicados 2 catálogos).

Apoyo escolar:

Durante el ciclo lectivo, los días viernes de 19 a 20:30 hs. Un grupo de compañer@s realizan apoyo escolar para l@s niñ@s del barrio. Concurren entre 20 y 40 niñ@s.

Merendero de Plaza Garay:

Los días Sábados a partir de las 15 hs hasta que caiga el sol. En la plaza se realizan juegos, se comparten experiencias y una merienda para un grupo que ronda l@s 30 niñ@s.

Participamos como parte del grupo organizador de la FLIA (feria del libro independiente y alternativa), realizando eventos cada 4 meses en lugares afines, proyección de películas, micrófono abierto, muestras de arte y feria de materiales.

Cada 15 días hay dos grupos que se reúnen en torno a la temática de la Educación Libertaria.

Periódicamente, compañer@s de la casa se reúnen en un taller de poesía.

Hay un grupo de taller de serigrafía, realizan la revista artesanal "La Escofina".

La casa demanda arreglos y reparaciones, y aunque vamos con atraso, nos da satisfacción haber realizado: el arreglo de la puerta de entrada, la colocación de un ciclero en el patio, refacción y pintura del hall y pasillo de entrada, vidrios de puertas, ventanas y estamos abocados a la refacción de la cocina y la biblioteca de cultura general.

A la utopía permanente de una profunda transformación social, le agregamos algunos pequeños sueños que sabemos la posibilitarían, entre ellos la querida escuela libertaria y la casa de la convivencia, concretar la edición de libros con una imprenta propia, la posibilidad de retomar los ciclos de cine, suspendidos momentáneamente, dado que el proyector prestado cayó en desuso.

Ningún com prom iso con e lpode r

Invitamos a grupos e individuos a comunicarse con *El Libertario* para generar una red de distribuidores y ayudar a su difusión. Como anarquistas, sostenemos la práctica de la autogestión y no recibimos subsidios de Estado ni otras formas de poder. Esperamos tus propuestas y colaboración: fb2@radar.com.ar
¡Gracias!

servicio de librería

COLECCIÓN COMPLETA de Utopía Libertaria.....	c/u...\$ 9/20.-
BARRETT, Rafael: Escritos.....	\$ 8,50.-
VOLIN: La Revolución Desconocida.....	\$ 20.-
CAMUS, Albert: Ni Víctimas Ni Verdugos.....	\$ 6.-
ORWELL, George: Homenaje a Cataluña.....	\$ 12.-
FERNÁNDEZ, Frank: El Anarquismo en Cuba.....	\$ 15.-
READ, Herbert: Arte y Alienación.....	\$ 12.-
READ, Herbert: Arte, Poesía y Anarquismo.....	\$ 6.-
COLECCIÓN COMPLETA de La Araucaria.....	c/u...\$ 12/17.-
FOLLETO: Que Vivan los Crotos.....	\$ 5.-
FOLLETO: Las Ideas Libertarias y la Cuestión Social en el Tango + CD.....	\$ 8.-
FOLLETO: El Trabajo Cultural del Anarquismo.....	\$ 5.-
FOLLETO: La Semana de Enero de 1919.....	\$ 5.-
BAEL: Catálogo de Publicaciones, Folletos y Documentos Anarquistas Españoles.....	\$ 20.-
REVISTA: Germinal (España).....	\$ 10.-
REVISTA: La Escofina.....	\$ 8.-
REVISTA: Futuros.....	\$ 7.-
REVISTA: Alter (Uruguay).....	\$ 6.-
PERIÓDICO: CNT (España).....	\$ 4.-
PERIÓDICO: El Libertario (Venezuela).....	\$ 3.-
CDs-DVDs: Música, Películas, Documentales.....	c/u...\$ 5/8.-

Consultar sobre otros títulos en Brasil 1551, de lunes a sábados de 18 a 21 hs, o telefónicamente al 4305-0307, o a lcomoelectrónico fb2@radar.com.ar



FEDERACIÓN LIBERTARIA ARGENTINA
Biblioteca-Archivo de Estudios Libertarios



El Anarquismo frente al Derecho

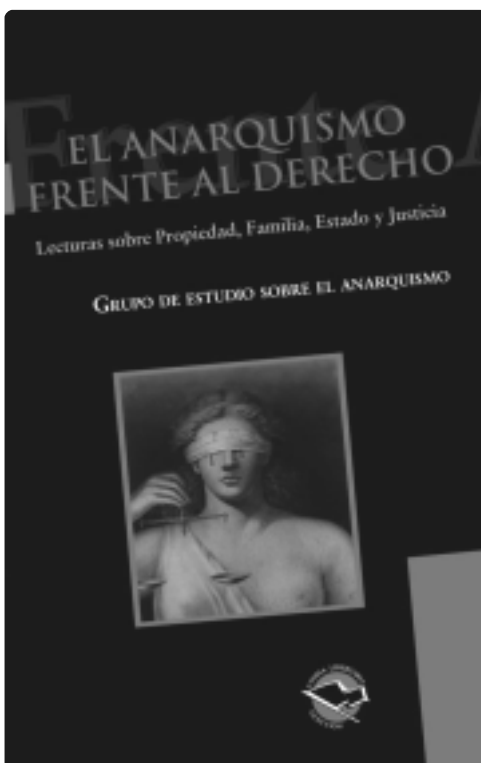
Reseña del nuevo libro
editado en la colección
Utopía Libertaria

El anarquismo y el derecho (que es una cara más del Estado moderno) están hechos para enfrentarse. El choque es inevitable, en tanto el derecho es la negación de la libertad de los individuos y el corsé que permite al Estado ahogar todas las formas de organización colectiva que no se acomodan a las cadenas de la propiedad privada y de la autoridad del hombre sobre el hombre.

Aunque en la escuela nos quieran confundir, y nos digan que el orden jurídico es el conjunto de normas de convivencia que permiten que subsista la sociedad, todos sabemos que no necesitamos un policía para cumplir un acuerdo justo, ni una libreta para vivir juntos, ni mucho menos un juez para que nos diga lo que está bien y lo que está mal. Todos sabemos, también, que es una mentira que las leyes provengan de la sociedad, y que aquellos que cobran por hacerlas y por verificar que se cumplan están muy lejos de los problemas y de las necesidades de las personas comunes, a quienes dicen representar y cuyos intereses dicen defender.

El derecho está hecho para oprimir y pacificar. Cuando el derecho hace una concesión, y es importante que tengamos esto siempre presente, es porque intenta que el Estado y la propiedad subsistan un tiempo más: todas las migajas de justicia que el Estado se ve forzado a entregar, no son sino parches y arreglos provisorios que permiten que la maquinaria del Estado y del capital, y sus operadores, sigan viviendo a costa de una sociedad que no los necesita. Una sociedad que, inevitablemente, se va a levantar una y otra vez contra ellos, ya sea a través de una huelga, de una toma de tierras, de una pintada en la pared, o de la exposición y difusión de sus contradicciones.

La lucha contra el derecho se da en muchos planos, y son muchos los compañeros que en las calles, los barrios, las fábricas y los tribunales, se enfrentan todos los días contra el derecho y contra la injusticia y la represión que lo acompañan desde sus orígenes. No todos los abogados, sin embargo,



se someten dócilmente al Estado y existen muchos grupos que combaten hoy la represión estatal, los abusos de la patronal y el encarcelamiento de compañeros.

El libro, que me toca reseñar hoy, aunque no se encuentre dentro de este último grupo, no deja de ser un aporte relevante para el anarquismo, pues está dedicado a retomar buena parte de los argumentos clásicos del anarquismo contra el derecho. Editado en el marco de la colección Utopía Libertaria, fue presentado en el Centro Social Libertario Ricardo Flores Magón (México D.F.) a fines del mes de noviembre y el 22 de diciembre en el salón de la Federación Libertaria Argentina.

A medio camino entre la compilación y difusión de textos, y el aporte teórico al movimiento, el libro se encuentra dividido en dos partes. En la primera, el Grupo de Estudios sobre el Anarquismo recupera, a través de trece artículos, las posiciones de los clásicos del anar-

quismo respecto de la propiedad, la familia, el aparato punitivo del Estado, la educación, el trabajo y la organización política. Esta parte del libro es un aporte en la medida en que nos permite acceder, con un lenguaje razonablemente llano, al lenguaje del Estado y su maquinaria, encerrado habitualmente en un hermetismo que no tiene otro fin que excluirnos, y reservado tradicionalmente a burócratas tan dóciles con el capital y el poder, como crueles con aquellos que no quieren arrodillarse frente a ellos. Entre los textos sobre temas específicamente jurídicos o de teoría política, podemos encontrar, además, una breve pero clara introducción al ideario anarquista, una buena reseña y un intento de respuesta al viejo problema del machismo de Proudhon, un breve trabajo sobre las ideas anarquistas en torno de la educación y un extenso trabajo en el que se analizan los puntos de contacto entre el anarquismo, la cultura popular, el movimiento obrero y la represión estatal en el Río de la Plata a principios del Siglo XX.

Lo más interesante del libro es, no obstante, la segunda parte. En ésta

podemos encontrar textos clásicos como *Comunismo y Anarquía* de Carlo Cafiero; *Por la anarquía*, *De la Justicia*, *Libertad y autoridad: inutilidad de las leyes*, y *Psicología de la autoridad* de Ricardo Mella; *La Carta Gaucha* de Juan Crusao (H. Woodlands); *La anarquía al alcance de todos* de Federico Urales; y *Mi anarquismo*, *Jueces* y *Los jueces* de Rafael Barret. Se trata de una compilación a través de la cual la colección Utopía Libertaria vuelve a poner en las calles textos e ideas que estuvieron demasiado tiempo encerrados en las bibliotecas y en los archivos.

Justamente porque nos queda un largo camino por recorrer para llegar a la revolución social, cada paso que damos en la reconstrucción de los lazos sociales libres de los que nos priva el Estado, cuenta. Ya sea participando o apoyando un conflicto, organizándonos en el barrio o en el lugar de trabajo, o bien difundiendo la idea anarquista y las contradicciones del capital y del Estado.

S. y R.S.
Un bibliotecario



Algun@s de l@s autor@s durante la presentación del libro en la Casa de l@s Libertari@s

Encuentro Regional de Mujeres Anarkistas "Sin Dios, Sin Marido, Sin Patrón, Sin Partido"

23 y 24 de Febrero

Para acercar y agrupar a viejas y jóvenes generaciones de mujeres anarkistas para encarar objetivos de lucha y acciones comunes a nuestra identidad de género y a nuestro anarkismo.

Somos feministas NO-esencialistas, no hay revisión médica, y aquel cuerpo que se identifica con la causa de las mujeres y de las expresiones de género contra-hegemónicas (compañeras travestis, trans, e intersex), se reivindique antipatriarcal y encare la lucha específica de las mujeres oprimidas como anarkista no dude en acercarse.

Empieza Sábado 23/2 11 hs.

Traé comida para compartir entre todas, carpa y/o bolsa de dormir para pasar la noche.

Tucuy Paj Centro Social. Boulogne Sur Mer 165 y Av. Crovara (altura 2000) - La Tablada-Partido de La Matanza.

Contactos:
proyectilfetal@gmail.com
tucuy_paj@yahoo.com

Sobre el cierre de esta edición nos ha llegado un artículo enviado por Leonel y Federico, del Círculo de la Unión de Juventudes Anarquistas (sección Monte Grande), referido a la nota de Marcos Pereyra del número anterior. Debido a su extensión y para favorecer la fluidez del intercambio, la publicaremos en el siguiente número, junto a los comentarios que el autor del artículo original crea necesario agregar.



NOCHE DE LA PRESENTACIÓN DEL FOLLETO

Las Ideas Libertarias y la Cuestión Social en el Tango



No es nada nuevo para muchos lo escabroso que resulta una tarea colectiva. Ya por los intereses, los tiempos, y a veces... lo perturbable de las negociaciones. Sin embargo, eso no nos desalienta en seguir pensando y armando nuevos proyectos, como una oscura obsesión que guía la búsqueda permanente para encontrar el esquivo regocijo de hacer y ser con otros y encontrarse.

En este caso quisiera recordar el 20 de octubre en la FLA. La excusa inicial estuvo dada por la presentación del folleto "Las ideas libertarias y la cuestión social en el tango" que concluyó mágicamente en un ensamble de intereses, deseos, voluntades de doce personas, materializados en imágenes, instrumento, baile y voz. El trabajo de preparación llevó unos cuatro meses, y su presentación se me viene tan efímera como intensa.

Para los que nos acompañaron, espero hayan disfrutado la presentación, ya que para nosotros fue por demás divertida. Ojalá haya otras. No sabemos. Lo que sí me queda claro es que la fuerza de la realización de algo no se consigue sin la energía propulsora del deseo.

Liliana

El sexo de tus Revoluciones

texto por Proyecto Fetal
www.proyecto-fetal.blogspot.com
proyecto-fetal@gmail.com

Nuestra época es dura para la pluma, ¿pero díganme, tullidas y tullidos, dónde, cuándo, qué grande prefirió el camino trillado y fácil? La palabra es el adalid de la fuerza humana. ¡Adelante! Que los proyectiles del tiempo estallen detrás.

Vladimir Mayakovski, poeta suicidado por el Estado Soviético en 1930.

sobre el sexo de la revolución sexo revolución



Si algo hemos aprendido de la muerte de la hegemonía del positivismo, (es decir, la concepción marxista —históricamente probada incorrecta— de que “la revolución” se lleva adelante científicamente, de la misma forma a través de los tiempos), es que las barricadas son múltiples, porque múltiples son las formas de sujeción y dominación. Del mismo modo, pensamos que **el feminismo no es uno solo**, único, unívoco y reducible a una sola voz o acción. Efectivamente, hay quienes encaran la lucha de los derechos civiles de la mujer, como hacían en el siglo pasado las sufragistas socialistas, provocando, así, contradicciones y exclusiones en busca de igualdad y reconocimiento por parte de la justicia, que sólo contribuyen a naturalizar las diferencias, legitimando el estado de las cosas. Pero el anarco-queer-feminismo es de otra índole: nuestra lucha no va a por la obtención de derechos, es decir, privilegios; por el contrario, llevamos a cabo un acercamiento desviado a los dispositivos sociales de sumisión y dominio.

De todas maneras, para quienes aún tienen dudas, baste decir que incluso en el anarquismo clásico desarrollado en Argentina a finales del siglo XIX y principios del XX, aparecieron editoriales apoyando al feminismo, que era un término de uso común en ese momento. Malatesta y Pietro Gori afirmaron las ideas feministas en sus diarios y artículos; *La Questione Sociale* (periódico de Malatesta en Buenos Aires) publicó “A las mujeres que estudian”, escrito por él mismo, y “A las proletarias” de Soledad Gustavo, entre otras obras. Más aún, la Federación Obrera Argentina reconoció la necesidad de la independencia económica de la mujer, para que, “a la par del hombre, luche por la independencia humana” (1903, tercer Congreso de la FOA); y el histórico V Congreso de la FORA, de 1905, resolvió “hacer propaganda tendiente a organizar a la mujer”, mandando a una compañera de gira por el interior.

Hoy, la situación es otra. Aprendimos que aunque las mujeres votamos y trabajamos, a la par de los varones, aún estamos oprimidas, sojuzgadas y lo que es más, explotadas económicamente. Por eso, siguiendo el razonamiento malatestiano y de Emma Goldman, resulta menester que las mujeres nos organicemos entre nosotras para auto-emanciparnos. Nadie va a hablar por nosotras, del mismo modo que el anarquismo no habla en nombre del proletariado, como sí lo hace la vanguardia iluminada y autoritaria marxista. Es así que la vitalidad del anarquismo, sin estar de acuerdo con todos los feminismos, **depende de poder tener hoy prácticas feministas**; no como las organizaciones partidistas autoritarias que, cual toallitas para la menstruación, justamente para evitar desbordes y captar adeptas, fomentan sus “alas femeninas”, pero siempre colocándolas un par de escalones por debajo de “LA GRAN LUCHA”. No, el anarquismo no tiene un solo sujeto de la revolución, ni una sola lucha que se derive de este sujeto. Quienes todavía insisten en la cuestión “**principal**” y “**secundaria**” afirman que las individualidades deben subsumirse en pos de ese objetivo principal, y así **ostentan un modo de pensar que remonta a la tradición cristiana**. La revolución ya comenzó. No existe lo que el marxismo ha sabido llamar “enemigo o cuestión principal”, frase que tiene, tristemente, cabida entre más de una individualidad que se considera a sí misma libertaria y/o anarquista. Las prioridades estratégicas, las emergencias inmediatas no son atemporalmente siempre las mismas, ni algo que pueda ser comprimido a “lo primordial”.

Hoy sabemos otras cosas, que incluso las anarco feministas en otro tiempo, como Juana Rouco Buela, desde su publicación *Nuestra Tribuna*, o las editoras anónimas anarquistas de *La Voz de la Mujer* no podían saber: que lo personal es político, es decir social; que el patriarcado, orden político, que sojuzga a las mujeres y todas las expresiones de género no hegemónicas¹, no es un fenómeno nuevo producido por el capitalismo, aunque sea solidario con éste, y que incluso persiste sin Estado; y que nuestros cuerpos están transidos por diversas variables de explotación y opresión, solidarias entre ellas (clase, género, sexo, raza, geografías, regiones, etc.). Las resistencias anarco-queer-feministas giran en

torno a la cuestión de “quiénes somos” y “cómo hemos llegado a ser” lo que somos, rechazando la violencia simbólica y material que anula la individualidad, atacando el poder, donde sea que se encarne, independientemente de la institución que lo represente de manera visible. Su cuestionamiento incesante permite exorcizar al sujeto del feminismo y aunar no sólo a las mujeres oprimidas sino también a todas esas expresiones de género disruptivas y divergentes, porque vivimos ese “ser mujer” contra-hegemoníamente, dado que el patriarcado, cuya actitud tangible se denomina sexismo/machismo, no es ni propio, ni exclusivo, ni privativo de aquello denominado por el Estado “varón”.

El feminismo anarco queer embiste contra la sujeción, contra la sumisión de la subjetividad, contra lo que somete a las individualidades incluso a sí mismas. Nuestra barricada, nuestra inserción de lucha es la vida, cada pequeño instante, inclusive dentro de nosotr*s: toda manifestación del poder, conciente o velada, que nos sujete a los modelos identitarios, incluso al del “buen anarquista”. Nuestra manera de vivir y pensar las prácticas libertarias queer feministas, en constante reformulación, se alza contra la dominación de género y las jerarquías sexuales que hacen hueso adentro de nuestro cuerpo, para sostener una individualidad propia frente al avasallamiento de los poderes sexuales, de todo aquello que constriñe las expresiones y construcciones de esa individualidad de género. La vida cotidiana no es una abstracción ni pretende convertirse en una generalidad que niegue otras barricadas posibles o las ya existentes, porque el poder circula, no está tan simplemente encarnado en un único lugar al que se puede destronar. No es un solo puño que pega el golpe más fuerte y gana por knock-out, somos un campo de minas, que se detonan a cada paso.

Por eso, la necesidad inmediata, la urgencia física, carnal, de que el anarquismo, revisando sus cimientos decimonónicos, se rejuvenezca feminista, queer, abyecto, anormal, tullido, contra-hegemonico, que se atreva a hacer estallar las bases mismas de la dominación contenida en nuestros corazones, formateados bajo esa lógica, con un crudo rechazo a todo dogmatismo, incluso resistiendo al proceso en esta sociedad de devenir mujer para construir otras masculinidades. Un feminismo anarco queer que desestabilice la normatividad de las formas hegemónicas de la identidad sexuada para crear nuevas definiciones de sujeto. Repitémoslo, las barricadas de lucha son múltiples, plurales, atópicas, y cada punto neurálgico donde se manifiesta la dominación y donde se luche en su contra necesita un

cuerpo queer abyecto que grite “ANARKÍA”, no como deber ser, como fe, sino como irrespetuoso alarido y acción en constante devenir y mutación, que cuestione la supremacía de la raza humana.

A partir de estas luchas que describimos surgirán identidades, placeres, cuerpos nuevos, **prácticas de libertad**, porque la sexualidad puede ser una posibilidad de creación artística, resistente al cuerpo heterosexual y la heteronormatividad, que responde a la división del trabajo de la carne donde cada órgano es definido, unívocamente, por su función reproductora del sistema. Nuestra iniciativa no tiene por objetivo la liberación de las mujeres de la dominación masculina basada en una diferencia sexual. Somos una multitud de diferencias monstruosas irrepresentables que nos permite salir de la lógica dialéctica y binaria sexo/género (varón/mujer) que supone una estructura de dominación vertical y sin fisuras, donde a un lado están los varones y al otro las mujeres, o a un lado los poderosos y al otro los oprimidos. Al contrario, creemos que el complejo sistema existente pone en marcha múltiples relaciones de poder donde es siempre posible resistir y desarrollar una lucha.

Es más, sin una profunda auto-emancipación de todos los presupuestos sexuales, de género, genitales, naturalizados en nuestros cuerpos, productos de la sociedad de control, aún si el Estado fuera abolido, la opresión, el autoritarismo y las prácticas de dominación contra cierto tipo de mujeres rebeldes y expresiones de géne-

ro divergentes, persistirían. Ingenuo sería hoy pensar, con todas las experiencias que hemos tenido ya, con todo lo que nuestros antecedentes nos han legado, que abolida las instituciones, abolido el Estado, se acabarían, sin más, mágicamente, las dominaciones, las hegemonías, el patriarcado. Y el hecho de que no podamos todavía dar por tierra con todas aquellas instituciones históricas, no significa que no podamos al menos intentar no vivir bajo su preceptiva, oponerle nuestros cuerpos, nuestras prácticas sexuales contra-hegemonías, nuestra otra forma de expresarnos.

Ni binarismo sexual, ni binomio sexo/género, de cuyas lógicas se desprenden las inequidades, las desigualdades, la división del trabajo y sus tareas. Ni ciencia ni ningún otro aparato ideológico de represión, simbólico o material, que nos discipline y controle. Y ante todo, el derecho a cambiar, a modificarnos, a equivocarnos. Somos individualidades anarquistas no jerárquicas, organizadas en afinidad, que se articulan en torno a iniciativas estratégicas de género (no por plataforma, dogma o canon), donde en confianza y conocimiento mutuo se construyen relaciones a voluntad para el desarrollo de las potencialidades de quienes la integran.

La transformación de todo el sistema en el que vivimos no es sin transformación individual, sin crítica interna a todo lo previamente aprendido y acción. Llamamos a l*s divers*s, anómals, los genitales contra hegemónicos que han sufrido en la carne la apropiación de sus cuerpos, l*s abyect*s, a unirse en anarquía, afinidad, iniciativa y organización **donde exista una lucha y esfuerzo constante por establecer modos distintos de relacionarnos** para vivir hoy como nos gustaría vivir mañana.

Continuará...

¹Dicho muy rápidamente, por cuestiones de espacio, por expresiones de género no hegemónicas nos referimos a las travestis, las identidades trans, las personas intersex, y todo aquel cuerpo disidente que practique la subversión de la heteronormatividad asignada.

diseñado con
software

Seribus

Este periódico se imprime en bs Ta l e res Gráficos Ch i l e n t, e m p r e s a r e c u p e r a d a y g e s t i o n a d a p o r s u s t r a b a j a d o r e s.